

CONSULTATIVE OPINION AND INTERNATIONAL LEGAL MEMORIAL

To the International Courts of Justice and Protection of Peoples



SIPSE — System of Institutions of Peoples
for Economic Sovereignty

7 October 2026



CONSULTATIVE OPINION AND INTERNATIONAL LEGAL MEMORIAL

Coordinated Full Version — Consolidated, Integrated and Strengthened Italian Edition

With scientific, mathematical, empirical data and banking responsibility evidentiary matrix

TO THE INTERNATIONAL COURTS OF JUSTICE AND PROTECTION OF PEOPLES:

To the International Court for the Self-Determination of Peoples (C.I.A.P. / SIPSE)
To the International Court of Justice (ICJ)
To the International Criminal Court (ICC)
To the European Court of Human Rights (ECtHR)
To the UN Human Rights Committee
To the UN Human Rights Council
To the EMRIP (Expert Mechanism on the Rights of Indigenous Peoples)
To the UN Special Rapporteurs
To all International Courts and Bodies with jurisdiction over the rights of peoples and sovereignty

And, by copy, TO THE INSTITUTIONAL ADDRESSEES:

To the Council of the European Union
To the European Commission
To the European Parliament
To the European Central Bank (ECB) – Banking Supervision Body
To the European Anti-Money Laundering Authority (AMLA)
To the Council of Europe
To the Constitutional Courts of the EU Member States
To the Media and the Peoples of Europe
To the Venetian People and the Promoter Committee for the Self-Determination of the Venetian People
To all the Self-Determined European Peoples adhering to SIPSE

METHODOLOGICAL NOTE AND WARNING ON SOURCES

Distinction between official data and independent estimates. This Opinion expressly distinguishes between:

- **Official data**, produced by national and international public institutions (ISTAT, Eurostat, ECB, Bank of Italy, MEF, Europol, European Commission, Court of Justice of the EU);
- **Independent estimates**, elaborated by non-governmental organizations, research institutes and private companies (Napier AI, ICAIE, Kroll, Oxfam, CGIA di Mestre, Global Witness, Transparency International, CEPS, Center for Global Development);

- **Indicative 2025–2026 data**, subject to verification and susceptible to updating.

Request for official production. The addressee authorities are formally requested to produce official documentation in support of or in refutation of the data indicated, in order to guarantee adversarial proceedings and the verifiability of information.

Note on verifiability. Data relating to 2025–2026 are, at present, based on accessible public sources and independent estimates; they are susceptible to rectification during assessment. Each datum is accompanied, where available, by the primary source and the temporal reference.

PREMISE AND INSTITUTIONAL LEGITIMACY

1. Proposing subjects and active legitimacy

This Consultative Opinion and International Legal Memorial is submitted by the **Italian National Liberation Committee (CLNI)**, operating in coordination with the **System of Institutions of Peoples for Economic Sovereignty (SIPSE)**.

Active legitimacy and mandate. The CLNI and SIPSE act:

- by virtue of **associative mandates** conferred by the adhering self-determined communities, documented in the Register of Adhesions;
- in the name and on behalf of **citizens** who have expressed informed consent to representation, according to the modalities provided for by Article 34 ECHR and applicable law;
- as **bearers of collective interests** of self-determined national communities, within the limits permitted by national and international legal systems.

Recognition of international legal personality. The CLNI and SIPSE do not claim, at present, full international legal personality. They are configured as:

- **subjects of documentary and procedural initiative**, under the right of petition and access to justice;
- **bearers of diffuse interests**, legitimated to request *amicus curiae* or ex officio transmission to the competent authorities;
- **de facto representatives** of the adhering communities, with reservation of constitution in individual or collective proceedings by individual citizens.

Request for *amicus curiae* and ex officio transmission. Instead of a request for a direct "consultative opinion" — which would presuppose an international legitimacy not yet recognized — the CLNI and SIPSE **formally request**:

1. the **ex officio transmission** of this file to the competent authorities;
2. admission as *amicus curiae* in any proceedings that may be initiated;
3. the **constitution in proceedings** of individual citizens or communities, under Article 34 ECHR and Article 267 TFEU, where the conditions are met.

2. Object and purpose of the Opinion

This act is intended to bring to the attention of the supreme international jurisdictions the systematic violation of the economic, financial and social rights of European national communities, perpetrated through the convergence of:

- cross-border illicit financial flows;
- sovereign debt policies imposed by the technocratic circuits of the Eurosystem;
- a structurally unstable monetary architecture;
- algorithmic discrimination;
- compression of the linguistic and cultural rights of indigenous peoples.

Having regard to the *Solemn Act of International Denunciation, Formal Notice, Request for Protection, Request for Reparation and Absolute Reservation of Sovereignty of the Venetian People*, annexed to this Opinion as **ANNEX A**, in particular Articles 7, 8, 9, 15, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52 and 53;

Having regard to *Volume III – Act of Denunciation and Request for Compensation of SIPSE*, with particular reference to the empirical documentation on the daily life of European peoples, the mathematical demonstration of the structural deficit, the doctrine of odious debt and the quantification of damage;

Considering that the self-determination of peoples also includes the economic, monetary and social dimension (Article 7 of Annex A);

Noting that Article 24 of Annex A provides for a Venetian National Bank of San Marco with monetary and financial functions based on governance, reserves, audit, budget, controls and transparency;

Noting that Article 25 of Annex A provides for the Venetian Zecchino as a monetary unit founded on verifiable issuance, reserves, independent audit, traceability, transparency, interoperability and user protection;

Considering that these provisions document the will to exercise monetary sovereignty and the need for reparation for its compression;

Noting that Article 34 of Annex A contemplates patrimonial, cultural, documentary, linguistic, institutional damage and other forms of prejudice;

Noting that Article 35 of Annex A provides, where responsibility is established, for cessation of the conduct, guarantees of non-repetition, restitution, rehabilitation, compensation, satisfaction and other appropriate measures;

Noting that Articles 30–32 and 49–52 of Annex A establish an International Evidentiary Dossier, a Register of Evidence and a system of notification and documentary integration;

Considering that Articles 36–37 and 45 of Annex A exclude any recourse to violence and impose peaceful means;

Taking note that Article 53 of Annex A attributes to the Act documentary and declaratory effect, without replacing the assessments of the competent authorities;

This Consultative Opinion and Legal Memorial does not replace a judgment, an arbitral award, a treaty, a legislative procedure, an international decision or diplomatic recognition. It constitutes an **act of procedural and documentary**

impulse, intended to submit specific questions to the competent bodies and to build a permanent file of evidence.

PART ONE

THE MACROECONOMIC FRAMEWORK AND THE SYSTEMIC RESPONSIBILITY OF THE EUROSISTEM IN GLOBAL MONEY LAUNDERING

1. Dimensions of the phenomenon: data and estimates

It is pointed out in consultative terms that the enormous monetary mass generated by circuits of systemic corruption, aggravated tax evasion, transnational illicit trafficking and transnational organized crime — estimated by international control bodies at a share between **2% and 5% of world GDP**, equal to a mass oscillating between **800 billion and 2,000 billion dollars annually** — transits and consolidates systemically through the interbank circuits and liquidity of the Eurosystem to the detriment of all European peoples.

This estimate is confirmed by the **Centre for European Policy Studies (CEPS)**, which reports: «It is estimated that between 2% and 5% of global GDP is laundered annually, with an overall recovery rate of illicit proceeds of just 1.1% in Europe, according to Europol». The same source adds: «Between 2% and 5% of global GDP is laundered annually, while only 1.1% is recovered».

At European level, **Europol** has quantified at **188 billion euros annually** the economic volume generated by organized crime on the continent. Europol itself found that **almost 70% of criminal networks operating in the EU** use money laundering to finance their activities and conceal their assets. The European Commission, in an official document of May 2024, estimated that **about 1% of the EU's annual GDP** is involved in suspicious financial activities.

Table 1 — Macroeconomic reference data

Indicator	Value	Source	Type
Global annual money laundering	2–5% world GDP	UNODC/CEPS/Europol	Official
Total illicit financial flows (2025)	5.5 trillion USD (~5% global GDP)	Napier AI	Independent
Global illicit economy (2025)	up to 6 trillion USD	ICAIE	Independent
Proceeds from organized crime in Europe	188 bn EUR/year	Europol	Official
EU criminal networks using money laundering	~70%	Europol	Official
EU GDP involved in suspicious activities	~1%	European Commission	Official
Recovery rate of illicit proceeds in Europe	1.1%	Europol/CEPS	Official

2. Structural complicity and supervisory inertia

The Council of the European Union, the European Commission and the European Central Bank (ECB), together with the supervisory bodies, have failed to implement effective and efficient control barriers, tolerating the existence of intra-EU tax havens, the shielding of beneficial owners (*Ultimate Beneficial Owners*) and the ineffectiveness of anti-money laundering (AML) controls.

This omission, if established, constitutes a form of **objective responsibility** of the European institutions for failure to supervise and for tolerance of tax havens and opacity in beneficial ownership registers.

2.1. The recovery rate of illicit proceeds: an indicator of systemic ineffectiveness

The most striking datum of the ineffectiveness of the European anti-money laundering system is the **recovery rate of illicit proceeds**, which according to Europol stands at a European average of just **1.1%**. This means that for every 100 euros of illicit proceeds introduced into the European financial system, only **1.10 euros** are recovered. The remaining **98.90%** remains available to criminal circuits and the organizations that manage them, consolidating in the legal economic system to the detriment of the community.

As noted by **CEPS**, «the fight against money laundering in Europe has been a long-standing political priority, but pursued with limited success. Meanwhile, crime proliferates and citizens note that the rule of law does not work».

2.2. The opacity of beneficial ownership registers

Article 30 of Directive (EU) 2015/849 (Fourth Anti-Money Laundering Directive) and **Article 31 of Directive (EU) 2018/843 (Fifth Anti-Money Laundering Directive)** required all Member States to establish central registers of beneficial owners, accessible to the public.

First, the **judgment of the Court of Justice of the European Union of November 2022** (Joined Cases C-37/20 and C-601/20) invalidated general public access to beneficial ownership registers. Since November 2022, every EU beneficial ownership register requires applicants to pass a **"legitimate interest" test** before releasing any information. The **Sixth Anti-Money Laundering Directive (6AMLD)** requires Member States to provide UBO data in machine-readable format via API, but **very few Member States have done so**.

Second, analyses conducted by **Global Witness** and **Transparency International** on EU beneficial ownership registers found **significant discrepancy rates — in some jurisdictions exceeding 30%** — between beneficial owners declared in the registers and those identified through investigative journalism or enforcement action.

Third, the lack of regulatory harmonization among Member States — partly due to cultural differences and political resistance — **favours regulatory arbitrage**, allowing illicit operators to choose jurisdictions with weaker controls to establish their corporate structures.

The **Wolfsberg Group** has expressly recognized that information from registers **must be integrated with risk-based verification** and cannot be considered as the sole source of truth. The **FATF**, in its mutual evaluations, has consistently identified beneficial ownership as **one of the most persistent weaknesses of national AML systems globally**.

2.3. The ineffectiveness of anti-money laundering controls and the signal of impunity

The AML control framework in Europe is further aggravated by the **disproportion between the extent of violations and the amount of sanctions imposed**. By way of example and not exhaustively:

- **Bunq** (Dutch neobank): fine of **2.6 million euros** in May 2025 for serious deficiencies in AML controls between 2021 and 2022, after multiple previous warnings and enforcement actions that had not produced sustained improvements.
- **Spuerkeess** (Banque et Caisse d'Épargne de l'État, Luxembourg): fine of **4,968,780 euros** in May 2025 for deficiencies in transaction monitoring and customer due diligence. This amount represents **less than 0.5% of the institution's turnover** as at 31 December 2023.
- **Rakuten Europe Bank** (Luxembourg): fine of **185,000 euros** in May 2025, equal to approximately **1% of the bank's total annual turnover**.

Regulation (EU) 2024/1620 (establishing the AMLA) provides that, in cases of serious, repeated or systematic violations of due diligence obligations, administrative pecuniary sanctions **may not be less than 100,000 euros** and **may not exceed 10% of the total annual turnover** of the obliged entity. However, the concrete application of this sanctioning framework remains **fragmented, uneven and, in the generality of cases, non-deterrent**.

The **European Central Bank**, in the context of its banking supervision function, has published sanctions which, for larger banks, amount to figures such as **3,255,000 euros** (Banque Internationale à Luxembourg S.A.) and **6,200,000 euros** (BofA Securities Europe SA). These amounts, in relation to the balance sheets and intermediation volumes of the institutions involved, **do not appear suitable to exercise an effective deterrent function**.

3. The banking institution as a regulated financial gatekeeper

In the anti-money laundering system, the banking institution **does not constitute a mere neutral conduit of transit**, but a **regulated financial gatekeeper** entrusted with preventive, continuous and documentable obligations of:

- customer identification and verification;
- identification and verification of beneficial ownership;
- understanding the purpose and intended nature of the relationship;
- verification of the source of funds and, where relevant, the source of wealth;
- ongoing monitoring of transactions;
- detection of unusual patterns;

- escalation of material risks;
- preservation of data and documents;
- reporting of suspicious transactions to the competent authority (FIU).

The existence of a predicate offence **is not the sole measure** of institutional responsibility. A distinct question concerns the fulfilment of the **autonomous obligations** imposed on the regulated intermediary. A bank may therefore incur **regulatory, administrative, civil or other forms of liability**, where provided by applicable law, for failures of governance, controls, monitoring, escalation, reporting or record preservation, even where the underlying predicate offence is investigated separately.

For the purposes of this Memorial, the relevant distinction is therefore:

- **(a)** liability for the predicate criminal conduct;
- **(b)** liability for participation, facilitation or assistance, where the applicable law establishes such elements;
- **(c)** liability arising from breach of independent AML/CFT obligations;
- **(d)** liability of responsible natural persons where the applicable law provides for it;
- **(e)** supervisory or institutional responsibility arising from persistent failure to prevent, detect, sanction or correct systemic deficiencies.

4. The chain of financial responsibility

Money laundering must be examined as a **chain** rather than as an isolated transaction. The chain may include:

- the originator of illicit funds;
- beneficial owners;
- professional facilitators;
- shell companies;
- payment institutions;
- banks;
- correspondent banks;
- securities intermediaries;
- crypto-asset service providers;
- corporate service providers;
- other regulated or unregulated gateways.

The legal and evidentiary question is consequently not merely whether an individual transaction was criminal. It is whether the **regulated institutions situated along the chain** complied with their autonomous obligations of control, verification, monitoring, escalation, reporting and record preservation.

5. Enhanced due diligence and the prohibition of institutional blindness

Risk-based AML supervision **cannot be reduced to a mechanical collection of identity documents**. The decisive issue is whether the institution established a

reasonable and documented understanding of the customer, beneficial owner, source of funds, source of wealth, expected activity and transactional purpose, and whether that understanding was updated when the risk profile changed.

Enhanced due diligence becomes particularly relevant where the risk is elevated. In such circumstances, a failure to obtain additional information, to establish the economic rationale of transactions, to verify beneficial ownership through reliable sources, to investigate material inconsistencies or to impose proportionate controls may transform a formal compliance framework into an **ineffective facade**.

The Memorial therefore submits for examination the principle of **institutional non-blindness**: a regulated intermediary cannot invoke the mere existence of formal procedures as a complete defence where the factual operation of those procedures was manifestly incapable of detecting or escalating risks that were reasonably observable within the institution's information environment.

The relevant evidentiary distinction shall be maintained between:

- **(i)** deliberate participation;
- **(ii)** conscious facilitation;
- **(iii)** reckless or grossly deficient conduct, where recognized by applicable law;
- **(iv)** negligent breach of regulatory duties;
- **(v)** ordinary error without a legally relevant breach.

Each category must be determined by the competent authority on the basis of evidence, applicable law and due process.

6. Beneficial ownership, corporate opacity and the banking duty of verification

Verification cannot stop at the formally registered subject. It is necessary to distinguish between:

- declared owner;
- owner resulting from the register;
- subject exercising effective control;
- source of funds;
- source of wealth;
- subject giving instructions;
- final beneficiary of the transaction.

Discrepancies between these levels constitute **relevant evidentiary indicators**, especially when accompanied by complex corporate structures, multiple jurisdictions, circular operations or movements lacking an apparent economic rationale.

7. Transaction monitoring, suspicious activity and reporting responsibility

The effectiveness of AML controls depends on the **complete operational chain**, from detection to decision. A transaction-monitoring system that generates alerts

but does not produce timely human assessment, documented escalation and appropriate reporting **cannot be treated as an effective control** merely because the software exists.

The competent authorities are therefore invited to examine, for each relevant institution:

1. the design and calibration of transaction-monitoring systems;
2. alert-generation thresholds and material changes to those thresholds;
3. alert volumes, closure rates and reasons for closure;
4. escalation procedures;
5. decisions to file or not file suspicious transaction reports;
6. time elapsed between detection, review and reporting;
7. internal compliance recommendations and management responses;
8. previous regulatory findings concerning the same control environment;
9. preservation of audit trails sufficient to reconstruct the decision-making process.

Where an institution repeatedly identifies high-risk activity but fails to escalate or report it without an objectively documented and legally sustainable reason, the pattern may constitute **material evidence of systemic compliance failure**, subject to determination by the competent authority.

8. Correspondent banking and cross-border responsibility

Correspondent banking creates an **additional layer of systemic exposure**, because a single financial institution may provide access to payment infrastructure for institutions located in other jurisdictions. The use of correspondent relationships must therefore be examined as part of the chain through which illicit proceeds can cross borders, be layered and ultimately re-enter apparently legitimate economic activity.

The relevant institutions should be required, according to applicable law, to maintain adequate understanding of respondent institutions, their ownership and management, their business model, the jurisdictions and customers involved, and the risks associated with the relationship. Where heightened risks are identified, enhanced controls and documented management decisions become particularly significant.

The Memorial proposes that **cross-border responsibility** be assessed through the full transaction chain rather than through a fragmented jurisdiction-by-jurisdiction approach. Evidence should be capable of identifying the institution that initiated, transmitted, received, cleared, settled, converted, safeguarded or otherwise materially facilitated the movement of funds.

9. Senior management, board and compliance-function responsibility

Banking responsibility cannot be reduced automatically to the actions of an isolated employee. Where deficiencies are persistent, repeated or institution-wide, the competent authorities should examine **governance responsibility** at the level of:

- board of directors;
- senior management;
- executive functions;
- risk functions;
- compliance functions;
- internal audit.

The relevant questions include:

- whether material AML risks were reported to decision-makers;
- whether adequate staffing, technological resources and independence were provided to compliance functions;
- whether known weaknesses were remedied within a reasonable period;
- whether internal audit findings were acted upon;
- whether regulatory warnings were implemented;
- whether commercial strategies created incentives incompatible with effective AML controls.

A documented governance architecture that is not operationally effective **must not be equated with effective compliance**. The decisive criterion is the **actual capacity** of the institution to prevent, detect, investigate, escalate and report suspicious financial activity within the limits established by law.

10. Proceeds of crime, unjust enrichment and restitution

The financial analysis must distinguish between:

- the value of illicit funds;
- the economic benefit obtained by the persons controlling them;
- the commissions or fees received by intermediaries;
- the interest or investment returns generated after placement;
- the subsequent appreciation or transformation of the assets.

Where illicit proceeds are identified, the competent authorities should examine, according to applicable law, the entire **economic trail**: original proceeds, intermediate accounts, transfers, conversions, securities purchases, loans, guarantees, real-estate acquisitions, corporate investments, interest income and other forms of transformed or substituted value.

This distinction is essential for **effective recovery**. Recovery limited to the balance existing in the final account may leave untouched the economic benefit generated through successive transformations of the original proceeds.

Accordingly, the Memorial requests examination of **restitution, confiscation, freezing, recovery** and other lawful asset-recovery mechanisms, including tracing of substituted or transformed assets, without prejudice to the rights of bona fide third parties and the guarantees of due process.

11. Banking sanctions must be proportionate to the economic benefit of non-compliance

A sanction that is materially smaller than the economic benefit derived from inadequate controls may **fail to perform a deterrent function**. The relevant comparison is therefore not only the nominal amount of a fine but its relationship to:

- turnover;
- assets under management;
- transaction volumes;
- revenues associated with the relevant business line;
- avoided compliance expenditure;
- any economic benefit obtained through deficient controls.

The competent authorities should accordingly examine whether sanctions and remedial measures are:

- **(a)** effective;
- **(b)** proportionate;
- **(c)** dissuasive;
- **(d)** promptly imposed;
- **(e)** publicly accountable where legally permissible;
- **(f)** capable of removing the economic incentive to tolerate high-risk activity.

Where the same deficiencies recur after warnings or prior sanctions, **the recurrence itself** should be treated as a distinct supervisory fact requiring enhanced scrutiny and, where legally justified, stronger remedial measures.

12. International cooperation, evidence preservation and recovery of assets

Money laundering is inherently transnational. Effective investigation therefore requires:

- timely exchange of information among financial intelligence units, banking supervisors, law-enforcement authorities, prosecutors and courts, subject to the applicable legal instruments, confidentiality rules and due-process guarantees;
- preservation and, within the limits of applicable competences and procedural guarantees, production for assessment of: KYC/KYB data, beneficial ownership information, documentation on the source of funds and wealth, payment messages and instructions, alerts, reports, audits, internal communications, decision registers, banking correspondence and documentation relating to relations with supervisory authorities and FIUs;
- **chain of custody** allowing the linking of the transaction, the subject, the account, the intermediary and any recoverable asset.

13. Proposed banking-responsibility test

For the purposes of the evidentiary and legal assessment, the following **cumulative test** is submitted:

- **A.** Was the institution legally subject to AML/CFT obligations?
- **B.** What specific duties applied to the customer, product, jurisdiction and transaction?
- **C.** What information was actually available to the institution at the relevant time?
- **D.** What risk indicators were visible or reasonably discoverable?
- **E.** What controls were activated?
- **F.** What alerts, investigations and escalations occurred?
- **G.** Was a suspicious transaction report or equivalent notification required and, if so, was it made?
- **H.** Were management and the board informed of material deficiencies?
- **I.** Were previous warnings, audit findings or supervisory measures implemented?
- **J.** Did the institution obtain, retain or derive an economic benefit from the relevant activity?
- **K.** Did the institution's conduct materially contribute to placement, layering, integration, concealment or movement of the proceeds?
- **L.** What assets, profits, commissions or other economic benefits remain identifiable or recoverable?

The answers shall be determined **separately for each institution and each relevant period**. No collective presumption of guilt is advanced; rather, the test is designed to establish a **rigorous evidentiary pathway** for determining responsibility where supported by the record.

14. Systemic banking responsibility and the threshold for international examination

Where the same categories of AML deficiencies recur across multiple institutions, jurisdictions or supervisory cycles, the issue may transcend individual compliance failures and require examination of **systemic governance**.

Systemic examination should consider whether:

1. regulatory warnings were repeatedly ignored;
2. supervisory findings were not effectively remediated;
3. beneficial-ownership information remained materially unreliable;
4. suspicious activity reports failed to produce proportionate investigative outcomes;
5. illicit proceeds continued to enter regulated financial channels at significant scale;
6. sanctions remained economically non-deterrent;
7. cross-border regulatory arbitrage remained persistent;
8. the institutional architecture lacked effective mechanisms for recovery of illicit proceeds.

If established by competent authorities, such circumstances may support findings concerning institutional, supervisory or organizational responsibility under the applicable legal framework, without prejudging the individual criminal or civil liability of any person or institution.

15. The structure of revenues from illicit intermediation

The **Financial Action Task Force (FATF)**, in its September 2026 report on underground banking networks, documented that money laundering professionals apply **commissions ranging between 0.5% and 5%** for transferring funds through illicit channels. The rate applied varies according to the level of risk: **the more evident the criminal origin of the funds and the more complex the operation, the higher the commission.**

This business model — defined by the FATF itself as "**money laundering as a service**" — allows intermediaries to obtain **commissions from both sides of the operation**: both from those who must dispose of large amounts of cash in one jurisdiction, and from those who need that same liquidity in another jurisdiction. The mechanism of **cross-border netting** avoids the physical transport of money, making operations extremely difficult to detect and allowing the intermediary to **maximize margins**.

16. The disproportion between illicit profits and sanctions

The relationship between the extent of illicit profits and the amount of sanctions imposed in Europe is macroscopically unbalanced. If one considers that:

- the **recovery rate** of illicit proceeds in Europe is **1.1%**;
- **AML sanctions** for European banks amount, in the generality of cases, to **less than a few million euros**;
- **illicit flows** transiting through the European financial system amount to **hundreds of billions of euros annually**;

it follows that the **expected cost of illicit activity** for a financial intermediary that decides not to implement adequate controls is **lower than the economic benefit** deriving from the management of opaque capital. This configuration of incentives **structurally rewards non-compliance** and penalizes operators who choose legality, determining a **systemic distortion of competition** to the detriment of virtuous banks and the real economy.

17. The decline of enforcement and the signalling effect

2025 recorded an **18% drop in global AML sanctions**, while illicit flows continued to grow. This divergence — enforcement decreasing in the face of increasing financial crime — constitutes a **signal of impunity** that strengthens the position of illicit operators and weakens the credibility of the European and international supervisory system.

The **Kroll Institute** documented how 2025 saw a **historic peak in cryptocurrency-related money laundering** (158 billion dollars globally, more than tripled compared to the previous year), accompanied by a **reduction in sanctions and regulatory staff** in some key jurisdictions. This dynamic confirms that **the loosening of**

supervision is not an accidental phenomenon, but a political choice with devastating economic and social consequences.

18. Banking responsibility: economic exposure and recoverable benefit

The formula that follows constitutes a **classification tool** and not an automatic determination of compensation. The eventual recognizable sum must be established by the competent authority on the basis of proof of damage, causation, individual or institutional responsibility and the applicable rules on restitution, compensation and prohibition of double recovery.

For the purposes of economic quantification, the following must be distinguished at least:

- illicit flows established or reasonably attributable;
- direct revenues from commissions and services;
- interest and financial returns;
- indirect economic benefits;
- avoided compliance costs;
- public costs of tracing and recovery;
- concretely recoverable assets.

For evidentiary purposes, the following accounting structure may be used, without attributing to it automatic liquidation value:

$$\mathbf{E_{total} = P_{illicit} + R_{direct} + R_{financial} + B_{avoided} + C_{public} + A_{recoverable}}$$

Each component must be proven, causally linked to the relevant conduct and purged of duplications.

19. The impact on the economic and social rights of European peoples

The complex of phenomena described above produces a **structural and permanent damage** to the economic and social rights of European peoples, which manifests itself through:

- **The subtraction of resources from the community:** illicit capital that is not recovered (98.9% of the total) represents wealth subtracted from tax revenue, public services and the financing of fundamental social rights.
- **The distortion of the market and competition:** operators who use opaque capital enjoy an **unfair competitive advantage** over businesses operating legally, with consequent compression of margins, reduction of investments and loss of jobs in the legal sector of the economy.
- **The compression of monetary and financial sovereignty:** dependence on opaque financial circuits that cannot be democratically controlled limits the ability of States and peoples to exercise monetary and budgetary policy oriented to the common good.
- **The violation of the right to economic self-determination:** as expressly recognized by **Article 7 of Annex A**, the self-determination of peoples includes the **economic**,

monetary and social dimension; its compression constitutes a violation of the fundamental rights of peoples.

20. Summary of scientific reference data — Part One

Indicator	Value	Source
Global annual money laundering	800 bn – 2,000 bn USD (2–5% world GDP)	UNODC/IMF
Total illicit financial flows (2025)	5.5 trillion USD (~5% global GDP)	Napier AI
Global illicit economy (2025)	up to 6 trillion USD	ICAIE
Proceeds from organized crime in Europe	188 bn EUR/year	Europol
EU criminal networks using money laundering	~70%	Europol
EU GDP involved in suspicious activities	~1%	European Commission
Recovery rate of illicit proceeds in Europe	1.1%	Europol
UBO register discrepancies in some EU jurisdictions	>30%	Global Witness / Transparency International
Money laundering commissions (illicit channels)	0.5%–5%	FATF
Drop in global AML sanctions (2025)	-18%	Kroll
Crypto money laundering (2025)	158 bn USD (historic peak)	Kroll
Bunq fine (AML)	2.6 mln	DNB

	EUR	
Spuerkeess fine (AML)	4.97 mln EUR (<0.5% turnover)	CSSF
Rakuten Europe Bank fine (AML)	185,000 EUR (~1% turnover)	CSSF

21. Conclusions of Part One

The scientific data and international sources cited demonstrate, in a convergent and unequivocal manner, that:

1. **Global money laundering** has systemic dimensions, estimated between 2% and 5% of world GDP, with growth projections up to **4.5–6 trillion dollars by 2030** in the absence of corrective interventions.
2. **Europe is a privileged hub** for the transit and consolidation of illicit capital, with 188 billion euros annually generated by organized crime alone and a recovery rate of illicit proceeds of **1.1%**.
3. **AML controls are structurally ineffective**, as demonstrated by the opacity of beneficial ownership registers (discrepancies >30%), the lack of regulatory harmonization, the incompleteness of information and the failure of legitimate interest tests.
4. **The sanctions imposed are disproportionate** to illicit profits and do not exercise any deterrent function, constituting an **institutional tolerance** that distorts competition and damages the real economy.
5. **The decline of enforcement** (-18% of global sanctions in 2025) in the face of growing illicit flows constitutes a **signal of impunity** that aggravates the damage caused to European peoples.

These elements, if established by the competent international bodies, constitute **serious violations of fundamental economic and social rights** and **undermine the right to economic and monetary self-determination of European peoples**, with particular reference to the self-determined peoples adhering to SIPSE and the Venetian People, as expressly recognized by **Article 7 of Annex A**.

22. Banking and AML conclusions of Part One

The evidentiary and legal framework presented in this Part requires that the **banking dimension** be submitted to an **autonomous assessment**, distinct from the sole responsibility of the perpetrators of predicate offences.

The following must be maintained analytically distinct, where established by the competent authorities:

- **(a)** the responsibility of the direct perpetrators of predicate offences;

- **(b)** participation, assistance or facilitation by intermediaries;
- **(c)** autonomous violations of AML/CFT obligations;
- **(d)** the responsibility of directors, officers and control functions;
- **(e)** any civil or restitutionary liability;
- **(f)** supervisory and institutional responsibilities;
- **(g)** institutional or systemic responsibility, where repeated and material deficiencies are established at organizational level.

The objective of the evidentiary architecture is therefore to **overcome any generic formulation of "banking complicity"** and to reconstruct, **institution by institution and transaction by transaction**, the conduct, the applicable obligation, the information available, the risk detected, the control exercised or omitted, the economic benefit, the causal link and the recoverable assets.

Every attribution of responsibility must be made on the basis of the **available evidence, applicable law, adversarial proceedings and the competence of the court seised**, avoiding automatic imputations or unproven collective responsibilities.

PART TWO

THE COLLAPSE OF INTERNAL DEBT MANAGEMENT AND THE DRAINING OF NATIONAL WEALTH

1. Data on Italian public debt

To complete the framework of systemic impoverishment of the financial sovereignty of the represented nations, the conduct of government bodies is submitted to the examination of the Courts which, with particular reference to the Italian experience, in 42 months issued 444 billion euros more in government securities than maturities, binding the country to unsustainable interest rates and prejudicing financial stability for decades to come.

By way of example of the placement choices made during the month of September 2026:

- **Issue of 50-year BTPs** (11 September 2026) for 750 million euros at a rate of 4.61%, with a total interest cost of approximately 1.729 billion euros.
- **Issue of 12-year Green BTPs** (29 September 2026) for 8 billion euros at a rate of 4.492%, with a total interest cost of approximately 4.312 billion euros.
- **Issue of 10-year BTPs** (30 September 2026) for 3 billion euros at a rate of 4.58%, with a total interest cost of 1.374 billion euros.

In the face of such grave burdens — which bring the total September issues to 33.750 billion euros with a cost of 10.376 billion in passive interest — the Treasury continued to issue 12-month BOTs at significantly lower rates (around 2.96%). The refusal or inability to use short-term instruments at lower cost demonstrates management oriented to guaranteeing parasitic rents to financial markets at the expense of the national interest, certifying compromised reliability in the eyes of investors.

This conduct, if established, constitutes a violation of the duties of sound financial administration, protection of savings, monetary stability and social justice.

2. Italian public debt: the numbers of the hidden tax

In Italy, in 2025, **interest on public debt** amounts to **87.9 billion euros**, an increase of **7.5 billion** compared to 2024, representing **3.47% of the initial stock of debt**. The incidence of passive interest on GDP was **3.8–3.9% in 2025**, the highest among euro area countries.

Over a period of 36 years (1990–2026), the cumulative figure of unduly paid passive interest is estimated at **500–800 billion euros**. To this sum are added:

- **Seigniorage**: estimate for Italy of **100–200 billion euros** in the period 1999–2026.
- **Forced transfer of real guarantees**: estimate **200–400 billion euros**.
- **Total estimated damage**: **€860–1,550 billion**.

3. The ECB and losses: the signal of a system in crisis

The ECB closed its 2025 accounts with a **loss of 1.3 billion euros** (1,254 million euros), sharply down from the 7.9 billion euro deficit (7,944 million) in 2024. This is the **third consecutive year of losses**, the longest period of losses in the institution's history. The losses will be offset against future profits, and **there will be no distribution of profits to national central banks for 2025**.

The ECB expects to return to profit in 2026 or the following year, but this depends on the trend of rates and the composition of the balance sheet. The ECB's financial strength is nevertheless assured by capital and reserves, which amounted to **71 billion euros** at the end of 2025.

This datum, far from being a simple accounting incident, is the **visible signal of a structurally crisis-ridden monetary system**, whose costs are unloaded on European peoples through wage compression, reduction of public services and increase in public debt.

PART THREE

THE EVIDENCE IN BODIES AND HOMES — THE SOCIAL AND HUMAN IMPACT

This Opinion is not a treatise on economics. It is the scientific documentation of a phenomenon that every European citizen experiences, but which they rarely manage to trace back to its structural causes. The following pages demonstrate, with the language of mathematics and economics, three fundamental things:

1. **The debt-based monetary system is structurally unstable** — not due to bad management, but due to an internal algebraic incompatibility.
2. **European public debt is partly odious** — contracted without the consent of the Peoples, for purposes contrary to their interests, with aware creditors.
3. **The damage suffered by European Indigenous Peoples is quantifiable** — and amounts to hundreds of billions of euros.

But before delving into the numbers, we must understand how these policies translate into the daily lives of millions of people. Because that is where the true extent of the phenomenon is measured. It is in foreclosed homes, emptied accounts, broken lives.

1. The general picture: a continent that does not grow

Let us imagine entering an average European home, in any eurozone country. Those who live there have a job, perhaps two. They pay a mortgage, or rent that absorbs half their salary. They shop, try to make ends meet. It seems a normal life. Yet something is wrong. Despite work, money is never enough. Despite economic growth having resumed after 2020, purchasing power has not returned to previous levels. Despite banks announcing record profits, families are struggling. **This is not a coincidence. It is the result of precise, documented, quantifiable choices.**

2. Real wages: stagnation as policy

In 2024, **real wages in the European Union** remained on average **0.7% below 2019 levels**. In 2025, real wages substantially recovered pre-pandemic levels, remaining however lower in **Czechia, Germany, Italy, Finland and France**. In Italy, compared to 2019, gross wages are lower by **3.5%**.

The average hides dramatic differences. In **Greece**, the income loss for the lowest decile of the population, in the period 2008–2013, was **51%**; in **Spain 34%**; in **Italy 28%**; in **Portugal 24%**.

The ECB, in its **2025 Strategic Review**, acknowledged — in technocratic language — that "wages have consistently lagged behind inflation, and workers have borne the brunt of the crisis". But in one of the papers published with the review, the ECB celebrates the weakening of workers' bargaining power as **"a positive structural development"**, because it makes the eurozone "less susceptible to wage-price spirals". Translated from technocratic language: **low wages are good news, because they prevent workers from defending their purchasing power.**

3. Inequality: few have everything, many have nothing

The **net wealth of the euro area** reached **68,521 billion euros** in 2025. The **richest 5% of households** went from **39.9% of wealth in 2010 to 50.2% in 2025**. The **richest 10% own about 57.3% of total net wealth**. The **richest 1% own almost 25% of all wealth**, while the **poorest half of the population owns only 3%**.

In 2025, according to **Oxfam** research, European billionaires increased their wealth by over **400 billion euros** in the first half of the year — a **historic record**.

4. Poverty: the numbers of a social catastrophe

In 2025, according to the **ISTAT annual report**, **5.7 million individuals in Italy live in absolute poverty — 9.8% of the population**. There are **2.2 million families, 8.4% of the total**. Among these, **1.28 million are minors**.

Almost **11 million individuals (18.6%)** are at risk of poverty. More than a fifth of the population declares difficulty making ends meet. More than a quarter struggle to face unexpected expenses. **Food insecurity** affects **9.3% of the population**, and **energy poverty** rises to **9.1%**.

Inequalities are structural. Families composed of **foreigners only** register an absolute poverty incidence of **35.2%**, four times the national average. **Single-parent families** have a poverty risk of **36.3%**. Families with **three or more minor children** reach **22.3%**. And the **North-South** gap remains unbridgeable: absolute poverty affects **10.5% of families in the South**, against **6.5% in the Centre** and **7.9% in the North**.

5. Private debt: the chain strangling families

Consumer credit of Italian families touched **178 billion euros in 2025**, an increase of **62% in nine years** — about 68 billion more than in 2016. If mortgages are added, total indebtedness rises to **612.6 billion euros**.

The **average indebtedness per family**, considering consumer credit alone, is **6,657 euros**, growing by **4.9% compared to 2024**. And the cost of credit has risen: the **APR** went from **7.64% in 2021 to 10.38% in July 2026**.

6. Judicial auctions: when the home becomes a commodity

In 2025, in Italy, **74,625 real estate units were subject to auction** — about **204 properties per day, 8 per hour**. The base auction value is over **11.2 billion euros**. Of these, **55,018 are enforcement procedures (foreclosures)**, with a total base price of over **7 billion euros**.

But the most alarming datum is another: the **cumulative loss of value exceeds 10 billion euros**. **32.89% of lots** derive from files started before 2020, and **1,188 procedures date back to before 2000**.

7. Evictions: housing as a tool of social expulsion

In 2024, in Italy, **40,158 enforcement eviction orders** were issued, an increase of **1.99%** compared to the previous year. Evictions actually executed with the intervention of public force were **21,337**. Every year, in Italy, over **70,000 eviction orders** are requested (81,000 in 2024), **80% attributable to arrears**.

Every day in Italy about **100 evictions are executed with public force**. And the most paradoxical datum is that, while families are expelled from homes, there are **9.6 million unoccupied dwellings in Italy**.

8. Desperation and suicide: the human cost

But the highest cost of these policies is not measured in euros. **It is measured in human lives**.

According to **CGIA di Mestre** data, **suicides for economic reasons increased by 24.6% in three years**. The data "leave no room for interpretation. The crisis is now unsustainable not only from an economic but also 'human' point of view".

The stories are all similar. In **Bologna**, a woman took her own life after receiving an eviction notice. In **Grosseto**, a 37-year-old man hanged himself in the house from which he would have been evicted a few hours later. In **Sarzana**, a 64-year-old man killed himself with a knife upon the arrival of the bailiff. An 85-year-old woman in **Forlì** attempted suicide by throwing herself into a well, desperate because her house was about to be sold at auction. A 78-year-old woman in **Gela** committed suicide by

throwing herself from the fourth floor after INPS reduced her pension from 800 to 600 euros.

From 2012 to today, in Italy **988 suicides for economic reasons** and **717 suicide attempts** have been recorded. In 2024 alone, in **Milan**, over **14,000 eviction requests** were issued.

9. Summary of social reference data

Indicator	Value	Source
EU real wages (2024)	-0.7% vs 2019	ECB / Eurostat
Italy real wages (2025)	-3.5% vs 2019	ISTAT
Income loss lowest decile (Greece 2008–2013)	-51%	Eurostat
Euro area net wealth (2025)	68,521 bn EUR	ECB
Wealth share richest 5% (2025)	50.2%	ECB
Wealth share richest 1%	~25%	ECB
Wealth share poorest half	3%	ECB
Increase in wealth of EU billionaires (H1 2025)	+400 bn EUR	Oxfam
Absolute poverty Italy (2025)	5.7 mln individuals (9.8%)	ISTAT
Minors in absolute poverty	1.28 mln	ISTAT
Poverty risk Italy	11 mln (18.6%)	ISTAT
Food insecurity	9.3%	ISTAT
Energy poverty	9.1%	ISTAT
Consumer credit Italian families (2025)	178 bn EUR (+62% in 9 years)	Bank of Italy
Total household indebtedness	612.6 bn EUR	Bank of Italy
APR consumer credit (2026)	10.38% (was 7.64% in 2021)	Bank of Italy
Real estate auctions Italy (2025)	74,625 units	Astalegale

Real estate foreclosures	55,018	Astalegale
Cumulative loss of value auctions	>10 bn EUR	Astalegale
Evictions issued Italy (2024)	40,158	Ministry of Interior
Evictions executed with public force	21,337	Ministry of Interior
Unoccupied dwellings Italy	9.6 mln	ISTAT
Suicides for economic reasons (2012–today)	988	CGIA Mestre
Economic suicide attempts	717	CGIA Mestre
Increase in economic suicides (3 years)	+24.6%	CGIA Mestre
Interest on Italian public debt (2025)	87.9 bn EUR	MEF
Interest incidence on GDP	3.8–3.9%	Eurostat
ECB loss 2025	1.3 bn EUR	ECB
ECB loss 2024	7.9 bn EUR	ECB

PART FOUR

THE MATHEMATICAL DEMONSTRATION OF THE STRUCTURAL DEFICIT — CRITICAL REVIEW

1. The Missing Interest Theorem: limits and integrations

Let us imagine a small isolated village. In the village circulate exactly **100 gold coins**. One day, the banker lends 100 coins to a farmer, with the agreement that he will return **110 coins** after a year (100 capital + 10 interest). The farmer takes the 100 coins. Now in the village there are still **100 coins** circulating. But the farmer must return **110**. **Where will the missing 10 coins come from? They do not exist in the village.**

This is, in essence, the **Missing Interest Theorem**. In its original formulation, it is a didactic illustration of the problem of money creation, but **it does not constitute a theorem accepted in mainstream economic literature**. Indeed, it does not take into account:

- **endogenous bank money creation** (money is created by banks at the moment of granting credit);
- **money multiplier** and bank reserves;

- **real seigniorage** and redistribution of central bank profits;
- **stock-flow consistency models** (Godley-Lavoie) which describe more rigorously the flows and stocks of an economic system.

Let us formalize it, clarifying its limits.

Let **P** be the capital created as a loan. The initial money supply is **M(0) = P**. The repayment obligation with compound interest at rate **r** after **t** periods is:

$$D(t) = P \cdot (1 + r)^t$$

The structural monetary deficit is:

$$\Delta M(t) = D(t) - M(0) = P \cdot [(1 + r)^t - 1]$$

Since **r > 0** and **t > 0**, the term **[(1 + r)^t - 1] > 0**. Therefore **ΔM(t) > 0** always.

The system is structurally unstable in the simplified model. The money supply necessary to extinguish all debts always geometrically exceeds the quantity of money created, **unless** the following intervene: endogenous bank money creation, seigniorage, recycling of interest payments, real growth, inflation and redistribution.

Technical Appendix — Stock-Flow Consistency Model. It is proposed to formalize the model in terms of **stock-flow consistency** (Godley-Lavoie), integrating:

- the public sector (debt, interest, deficit);
- the private sector (credit, savings, investments);
- the foreign sector (current account, capital flows);
- the banking sector (money creation, reserves, capital).

Comparison with standard models. The model can be compared with:

- **IS-LM:** for equilibrium between the goods market and the money market;
- **DSGE:** for dynamic stochastic general equilibrium analysis;
- **Modern Monetary Theory (MMT):** for the role of sovereign money and seigniorage.

Transparent quantification of damage. A more rigorous quantification of damage from seigniorage and undue interest is proposed, with a transparent method and explicit parameters, to be submitted to an **independent accounting expert** appointed by the Court.

2. Propagation of the deficit

The deficit does not remain confined to the public sector. It propagates like a wave through the network of credit relationships.

$$dL_i/dt = \sum_{j \in N(i)} w_{ji} L_j - \lambda L_i + \Delta M_i(t)$$

The stationary solution is $L = (\lambda I - W)^{-1} \Delta M^{**}$, and the stability condition requires that the spectral radius $\rho(W) < \lambda$.

3. Seigniorage: the hidden and regressive tax

Definition. Seigniorage is:

$$S = \sum_{t=1}^T [(M_t - M_{t-1}) \cdot i_t] / (1 + i)^t$$

Theorem (Seigniorage as a regressive tax). Seigniorage is a regressive tax that proportionally affects lower incomes more.

Proof. Let y be individual income and $s(y)$ the seigniorage paid. Since seigniorage is proportional to money holding, and money holding is a decreasing fraction of income:

$$s(y)/y = \alpha(y) \cdot M / y$$

Since α is decreasing in y , the ratio $s(y)/y$ is decreasing in y . Therefore seigniorage is regressive. $\square$

Corollary. Seigniorage, in a debt-based monetary system, operates as a **hidden and regressive tax** that transfers wealth from low incomes to capital holders and financial institutions.

4. Legal implications of the mathematical demonstration

The mathematical demonstration of the structural deficit and the regressive nature of seigniorage has **direct legal consequences**:

1. **The structural insolvency of the system is not the fault of debtors**, but is an **algebraic characteristic** of the system itself, within the limits of the model.
2. **Austerity policies** imposed on European peoples cannot solve the problem, because the problem is **structural**, not managerial.
3. **Seigniorage**, as a hidden and regressive tax, violates the constitutional principles of **tax progressivity** and **substantive equality**.
4. **Public debt**, as contracted in a structurally unstable system, is partly **odious** and **unenforceable**, within the limits of applicable law.

PART FIVE

ODIOUS DEBT AND COMPENSATION — DOCTRINE AND REAL CASES

1. The doctrine of odious debt: Sack and subsequent jurisprudence

The doctrine of odious debt, formulated by **Alexander Nahum Sack** in 1927, establishes that a debt is **odious** when three conditions are cumulatively met:

1. The debt was contracted to satisfy **needs contrary to the interests** of the population;
2. The **creditors were aware** of the odious nature of the debt at the time of issuance;
3. The **new government** must prove before an international tribunal that the debt is odious.

Sack and his era. Sack wrote in 1927, in a historical and legal context profoundly different from the present. His doctrine was **restrictive** and **conservative**, applicable to a limited set of situations (debts of submission, regime debts).

Subsequent jurisprudence. Subsequent jurisprudence has been **even more restrictive**. The doctrine of odious debt has never found direct application in a

binding international judgment. It has been invoked in political and doctrinal contexts, but **has not received universal jurisdictional recognition**.

2. Real cases of application (and non-application)

Ecuador (2008). In 2008, Ecuador became the **first country to conduct an official audit** to assess the legitimacy of its sovereign debt. A government commission established that **3.5 billion dollars of bonds had been issued irregularly**. The government declared those debts illegitimate and, in November 2008, **defaulted** on them. The operation was not traumatic: the government repurchased **91% of the bonds** at one third of the original value.

Iceland (2008–2011). After the collapse of private banks, the Icelandic government decided to **nationalize the private debt** contracted by the banks with British and Dutch creditors. A **popular referendum in March 2010** saw over **90% of voters** reject the repayment plan. A second referendum in April 2011 confirmed the rejection. Despite international pressure, Iceland recovered well from the crisis, preserving citizens' welfare and regaining access to international markets.

Argentina (2001–2005). Argentina experienced the **largest sovereign default in history** (82 billion dollars). After the default, the country restructured its debt with a **75% haircut** in 2005. The Argentine case is often cited as an example of odious debt management, but its economic and social consequences have been dramatic.

Iraq (2003). 80% of Iraqi debt was cancelled due to **international political pressure**, as it was contracted by Saddam Hussein's regime. The case is atypical and does not constitute a jurisprudential precedent applicable to debts of democratic States.

3. Limits of the doctrine for debts of democratic States

The doctrine of odious debt is **difficult to apply** to debts contracted by **democratic States**, for the following reasons:

- **Democratic consent:** debts of democratic States are contracted by elected governments, which express popular will;
- **Benefit to the population:** even in the presence of questionable policies, funds are generally used for purposes of public interest (health, education, infrastructure);
- **Creditor awareness:** it is difficult to prove that creditors were aware of an "odious purpose";
- **Restrictive jurisprudence:** international tribunals have never applied the doctrine to debts of democratic States.

Conclusion. The doctrine of odious debt is **invocable as a political and moral argument**, but its legal effectiveness is **limited** and **uncertain**. It is therefore proposed to **reformulate it** in terms of "**illegitimate debt**" or "**unsustainable debt**", with a request for **independent audit** and **renegotiation** rather than **unilateral repudiation**.

4. Quantification of damage

Unduly paid passive interest:

$$I_{\text{undue}} = \sum_{t=1}^T [r_t \cdot D_t] / (1 + i)^t$$

For Italy, in 2025 alone, interest on public debt amounts to **87.9 billion euros**. Over a period of **36 years (1990–2026)**, the cumulative figure is estimated at **500–800 billion euros**.

Seigniorage: estimate for Italy of **100–200 billion euros** in the period 1999–2026.

Forced transfer of real guarantees: estimate **200–400 billion euros**.

Total estimated damage: **€860–1,550 billion**.

5. Algorithmic architecture: discrimination and control

The **Court of Justice of the EU**, in the **Dun & Bradstreet Austria judgment (Case C-203/22) of 27 February 2025**, recognized that victims of **algorithmic discrimination** have the right to information on the underlying logic.

This ruling is of fundamental importance because:

- it recognizes that **algorithms** can produce **discrimination**;
- it imposes **transparency obligations** on automated systems;
- it opens the way to **compensation actions** for victims of discriminatory algorithmic decisions.

6. The digital euro: monetized social control

A **petition to the European Parliament (No. 2509/2025)**, submitted on 9 December 2025, states that "the digital euro would intrinsically enable **monitoring or conditioning of financial transactions at state level**", with risks of violation of **human dignity, private life, data protection, freedom of thought, association, profession, to exercise an economic activity and movement**.

These risks, if not adequately regulated, constitute a **systemic threat to the fundamental rights** of European peoples and require **urgent examination** by the competent protection authorities.

7. Neocolonial policies

7.1. Global Gateway: the new face of colonialism

The European Union launched the **Global Gateway** strategy, with the objective of mobilizing **300 billion euros** of investments by 2027 for infrastructure in Global South countries. But behind the rhetoric of development hides a different reality.

As documented by the **Center for Global Development** in a November 2025 report, "several Global Gateway projects, for example, directly or indirectly target **critical raw materials** (such as cobalt, lithium, rare earths) used in green technologies. African countries often export these raw materials in raw form, without local processing. This means that **the bulk of added value is realized in Europe, not in Africa**".

The result is that "**Africa supplies resources, Europe produces and profits, and African economies see only limited downstream benefits**".

7.2. Conditionality: aid in exchange for resources and migration control

"The CGD report highlights a radical change in EU policy: **'EU development assistance is no longer conditioned on how partner countries relate to their own citizens** (for example, human rights and gender equality) **but on how they relate to the EU**, on guaranteeing raw materials, advancing economic interests or curbing migration to Europe".

This conditionality, if established, constitutes a **violation of the principles of international cooperation, respect for human rights and self-determination of peoples**.

PART SIX

LINGUISTIC AND CULTURAL RIGHTS — EXISTING INTERNATIONAL INSTRUMENTS

1. European Charter for Regional or Minority Languages (1992)

The **European Charter for Regional or Minority Languages** (ETS No. 148), opened for signature on 5 November 1992 and entered into force on 1 March 1998, is the **reference legal instrument** for the protection and promotion of regional or minority languages in Europe.

The European Union, which encourages its Member States to sign the Charter, regularly indicates it as **the legal instrument defining the guidelines for the promotion and protection of regional or minority languages**.

Implications for the Venetian People. The Venetian language, ISO 639-3 code **vec**, falls within the scope of application of the Charter. Its failure to be included among the languages protected by the Italian State, where established, constitutes a **violation of the international commitments** undertaken by Italy.

2. Framework Convention for the Protection of National Minorities (1995)

The **Framework Convention for the Protection of National Minorities** (ETS No. 157), opened for signature on 1 February 1995, is the **second pillar** of the Council of Europe's minority protection system.

Implications for the Venetian People. The Framework Convention recognizes the right of national minorities to **preserve and develop their culture**, to **use their language** and to **participate in public life**. Its implementation is monitored by the Advisory Committee, which publishes periodic reports.

3. UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions (2005)

The **UNESCO Convention of 2005** on the protection and promotion of the diversity of cultural expressions, to which the EU and its Member States are parties, establishes in **Article 7** that «Parties shall endeavour to create in their territory an environment which encourages individuals and social groups to create, produce, disseminate, distribute and have access to their own cultural expressions, including those of persons belonging to minorities».

Implications for the Venetian People. The UNESCO Convention recognizes that **linguistic diversity is a fundamental element of cultural diversity** and confirms the essential role of **education** for the preservation and development of cultural expressions.

4. EU recommendations and instruments

The European Commission has adopted several recommendations and policy documents that include aspects relating to the **promotion of multilingualism** and the **protection of minority languages**, including:

- **Council Recommendation (2018/C 195/01)** on inclusive education and the European dimension of teaching;
- **Creative Europe Programme** for the promotion of linguistic diversity;
- **Expert Group on Multilingualism and Translation.**

PART SEVEN

QUANTIFICATION OF ECONOMIC AND STRUCTURAL DAMAGE — REVIEW AND PROPOSAL FOR INDEPENDENT EXPERT APPRAISAL

1. Individual damage: proposed reformulation

The request for **€150,000.00** per citizen appears **symbolic and difficult to defend** in judicial proceedings. It is proposed to reformulate the quantification as follows:

Individual damage (range). Loss of real purchasing power 2019–2025 (documented by ISTAT/Eurostat) + documented health and social costs (medical expenses, psychological support, loss of educational and professional opportunities). The range will be determined on the basis of an **independent accounting expert appraisal** appointed by the Court.

Methodology. Quantification must be based on:

- **ISTAT data** on disposable income, purchasing power, poverty;
- **Eurostat data** on real wages, inequality, access to services;
- **academic studies** on the impact of the economic crisis on mental and physical health;
- **health documentation** provided by the claimants.

2. Collective damage: only documentable items

It is proposed to limit the request for collective damage to **strictly documentable items**:

Item of damage	Amount (estimate)	Source
Interest on Italian public debt 2025	87.9 bn EUR	MEF
Seigniorage estimate 1999–2026	100–200 bn EUR	Estimate to be verified

Ineffective AML costs (unrecovered)	98.9% of illicit flows	Europol
Documented social costs (poverty, evictions, auctions)	to be quantified	ISTAT, Ministry of Interior

Request for independent accounting expert appraisal. The Court is requested to appoint an **independent accounting expert** for the quantification of damage, with a transparent method and adversarial proceedings between the parties.

3. Damage from compression of monetary sovereignty

It is further requested to establish and quantify, on an equitable basis or according to the criteria the Courts deem applicable, the damage deriving from the compression of the monetary sovereignty of self-determined peoples, also in relation to the provision of a Venetian National Bank of San Marco (Article 24 of Annex A) and a Venetian Zecchino (Article 25 of Annex A), as instruments of verifiable issuance, reserves, independent audit, traceability, transparency, interoperability and user protection.

This damage includes:

- the loss of control over monetary policy and seigniorage;
- the impossibility of exercising autonomous and transparent supervision over credit and finance;
- dependence on opaque financial circuits that cannot be democratically controlled;
- the violation of the right to economic and monetary self-determination.

4. Social and human damage

It is further requested to establish and quantify, on an equitable basis, the **social and human damage** deriving from austerity policies, predatory indebtedness, wage compression and algorithmic discrimination, with particular reference to:

- the **5.7 million individuals in absolute poverty** in Italy;
- the **1.28 million minors** in absolute poverty;
- the **74,625 real estate units** subject to auction in 2025;
- the **40,158 eviction orders** issued in 2024;
- the **21,337 evictions executed with public force** in 2024;
- the **988 suicides for economic reasons** from 2012 to today;
- the **717 suicide attempts** for economic reasons;
- the **9.6 million unoccupied dwellings** compared to expelled families.

These data, if established, constitute a **systematic violation of fundamental economic and social rights** and integrate the elements of **non-patrimonial damage** of an existential and social nature.

PART EIGHT

REALISTIC REMEDIES AND INTERMEDIATE REQUESTS

1. Adoption of machine-readable UBO standards and broader access

The European authorities are requested to:

- adopt **machine-readable UBO standards** and interoperable APIs for all Member States;
- broaden **legitimate access** to beneficial ownership registers, in compliance with judgment C-37/20;
- introduce **proportionate sanctions** for failure to report or false reporting of UBO data.

2. Independent audit on European AML recovery rate

The European Commission and AMLA are requested to:

- commission an **independent audit** on the recovery rate of illicit proceeds in Europe;
- publish **data disaggregated by Member State**;
- propose **evidence-based corrective measures**.

3. Transparency on seigniorage and redistribution mechanisms

The ECB is requested to:

- publish **detailed data** on seigniorage mechanisms and on the redistribution of profits to national central banks;
- provide **methodological clarifications** on the calculation of seigniorage;
- submit the models used to **independent verification**.

4. Impact assessment of the digital euro on fundamental rights

The European Parliament and the Commission are requested to:

- commission an **impact assessment** of the digital euro on fundamental rights (privacy, data protection, economic freedoms);
- take into account **petition No. 2509/2025** and the concerns expressed therein;
- adopt **legislative guarantees** to prevent abuses of financial surveillance.

5. Measures for Venetian linguistic and cultural protection

The Italian Government and the competent authorities are requested to:

- **recognize** the Venetian language under the European Charter for Regional or Minority Languages;
- **promote the teaching** of the Venetian language in schools;
- **support** the presence of the Venetian language in the media and in public space;
- **establish funds** for research, digitization and preservation of Venetian linguistic and cultural heritage;
- **ratify** and fully implement the Framework Convention for the Protection of National Minorities.

FOUNDATIONS OF ECONOMIC, MONETARY AND SOCIAL SELF-DETERMINATION

This Opinion expressly recalls the following principles, derived from Annex A and applicable international law:

1. **Political, economic, social, cultural and linguistic self-determination** (Article 7 of Annex A).
2. **Internal self-determination** through democratic participation, political representation, linguistic protection, cultural protection, participation in public decisions, direct democracy, cultural autonomy, heritage protection, free expression of collective identity and democratic consultations (Article 8 of Annex A).
3. **Democratic consultations** for future political status, with guarantees of universality, equality, freedom, secrecy, personality, pluralism, transparency, verifiability, accessibility and absence of coercion (Article 9 of Annex A).
4. **Fundamental rights**: dignity, equality, personal freedom, freedom of expression, freedom of association, cultural freedom, linguistic freedom, political participation, right to vote, right to candidacy, education, health, social protection, environment, data protection, due process, cultural heritage and protection of future generations (Article 27 of Annex A).
5. **Responsibility and reparation**: reservation of responsibility; patrimonial, cultural, documentary, linguistic, institutional damage and other forms of prejudice; request for cessation of conduct, guarantees of non-repetition, restitution, rehabilitation, compensation, satisfaction and other appropriate measures (Articles 33–35 of Annex A).
6. **Peaceful means**: negotiation, mediation, conciliation, arbitration, judicial proceedings, diplomatic instruments; exclusion of violence (Articles 36–37 of Annex A).
7. **Absolute and permanent reservation**: no waiver, no acquiescence, no recognition of controversial qualifications, no authorization for the use of force (Articles 44–46 of Annex A).

PART TEN

EVIDENTIARY DOSSIER AND EVIDENCE SYSTEM

1. List of depositable evidence

The following **at least 30 pieces of evidence** are listed, already depositable, with indication of source and type:

No.	Evidence	Source	Type
E-01	ISTAT poverty report 2025	ISTAT	Official
E-02	EU real wages 2024	Eurostat	Official
E-03	Euro area net wealth 2025	ECB	Official
E-04	Interest on Italian public debt 2025	MEF	Official

E-05	Europol organized crime report	Europol	Official
E-06	Real estate auction statistics 2025	Astalegale	Independent
E-07	Eviction data 2024	Ministry of Interior	Official
E-08	CGIA Mestre economic suicides	CGIA Mestre	Independent
E-09	ECB loss 2025	ECB	Official
E-10	ECB loss 2024	ECB	Official
E-11	CJEU judgment C-37/20	CJEU	Jurisprudential
E-12	CJEU judgment C-203/22	CJEU	Jurisprudential
E-13	EP petition 2509/2025	European Parliament	Official
E-14	CEPS report on AML	CEPS	Independent
E-15	Global Witness report on UBO	Global Witness	Independent
E-16	Transparency International report on UBO	Transparency International	Independent
E-17	FATF report on shadow banking	FATF	Official
E-18	Kroll report on crypto money laundering 2025	Kroll	Independent
E-19	CGD report on Global Gateway	CGD	Independent
E-20	Oxfam data on EU billionaire wealth	Oxfam	Independent
E-21	European Charter for Regional Languages	Council of Europe	Official
E-22	Framework Convention on Minorities	Council of Europe	Official
E-23	UNESCO Convention 2005	UNESCO	Official
E-24	Eurostat data on inequality	Eurostat	Official
E-25	Bank of Italy data on consumer credit	Bank of Italy	Official
E-26	ISTAT data on energy poverty	ISTAT	Official
E-27	ISTAT data on food insecurity	ISTAT	Official
E-28	Ministry of Interior data on executed evictions	Ministry of Interior	Official
E-	Documentation on real estate	Astalegale	Independent

29	auctions		
E-30	CGIA Mestre data on economic suicides	CGIA Mestre	Independent

2. SHA-256 hash and timestamp

Each evidence file will be accompanied by:

- **SHA-256 hash** to guarantee its integrity;
- **timestamp** to guarantee its certain date;
- **chain of custody declaration** digitally signed.

3. Chain of custody declaration

The CLNI and SIPSE declare that the deposited evidence:

- was **collected** lawfully and transparently;
- was **preserved** in such a way as to guarantee its integrity;
- was **classified** according to the E-01–E-12 system;
- is **verifiable** by the competent authorities.

PART ELEVEN

CONCLUSIONS AND REQUESTS FOR CONSULTATIVE RULING

All the foregoing premises and considerations having been made, the Italian National Liberation Committee (CLNI), in the name of all self-determined European peoples adhering to the SIPSE platform (sipsesovereign.org),

REQUESTS THE HONOURABLE INTERNATIONAL COURTS AND COMPETENT BODIES:

1. **To issue a formal Consultative Opinion** recognizing the illegitimacy of the systemic financial mechanisms through which the Eurosystem absorbs and consolidates enormous masses of wealth deriving from illicit flows and corruption, to the grave detriment of the sovereignty of the European peoples of SIPSE.
2. **To establish the objective responsibility of the European institutions** (Council, Commission, ECB and supervisory bodies) for failure to supervise and for tolerance of tax havens and opacity in beneficial ownership registers.
3. **To establish the constitutional and international illegitimacy of the debt-based monetary system**, as structurally unstable and productive of systemic inequalities, as demonstrated by the Missing Interest Theorem and the regressive nature of seigniorage.
4. **To declare the unenforceability of odious debt** contracted without the consent of peoples, for purposes contrary to their interests, with aware creditors, under the Sack doctrine and applicable international law, with reformulation in terms of illegitimate or unsustainable debt.
5. **To morally and legally sanction predatory indebtedness policies** that impoverish European national communities, endorsing the compensation requests formulated in

favour of citizens and Government Authorities of self-determined peoples in the terms quantified above.

6. **To establish and quantify the damage from compression of monetary sovereignty**, also in relation to the provision of a Venetian National Bank of San Marco and a Venetian Zecchino, as instruments of verifiable issuance, reserves, independent audit, traceability, transparency, interoperability and user protection.
7. **To establish and quantify social and human damage** deriving from austerity policies, predatory indebtedness, wage compression and algorithmic discrimination, with particular reference to data on poverty, auctions, evictions, economic suicides and unoccupied dwellings.
8. **To order, where responsibility is established, the reparation measures** provided for in Article 35 of Annex A: cessation of conduct, guarantees of non-repetition, restitution, rehabilitation, compensation, satisfaction and other appropriate forms.
9. **To take note** of the International Evidentiary Dossier, the Register of Evidence and the Register of Institutional Responses, as instruments of verifiable and updatable documentation.
10. **To urgently examine** the risks connected with the introduction of the digital euro, with particular reference to petition to the European Parliament No. 2509/2025, and to recommend all measures necessary to guarantee the protection of fundamental rights.
11. **To examine the neocolonial policies of the EU**, with particular reference to the Global Gateway strategy and the conditionality of development aid, and to recommend all measures necessary to guarantee respect for the principles of international cooperation and self-determination of peoples.
12. **To reserve** any further evidentiary integration and any available remedy under Articles 44–46 and 52–53 of Annex A.
13. **To order, within the limits of competences, institution-by-institution examination** of compliance with anti-money laundering obligations by banks, financial intermediaries, payment institutions and other obliged entities involved in the flows under examination.
14. **To establish, where proven, the degree of responsibility or facilitation** of banks, intermediaries, correspondent banks and other subjects of the financial chain, distinguishing responsibility for participation, facilitation, autonomous violation of AML obligations, organizational deficiency and supervisory responsibility.
15. **To examine the role of directors, senior management, compliance, risk management, internal audit and internal control**, with particular reference to previous warnings, remediation, available resources and commercial incentives.
16. **To request, where legally permitted and with the necessary guarantees**, the preservation and production of banking and financial documentation necessary for the assessment, including KYC/KYB data, beneficial ownership, source of funds and wealth, alerts, reports, audits, payment messages and relevant internal communications.
17. **To reconstruct the economic chain of operations** and quantify, where proven, revenues, commissions, interest, returns, indirect benefits and avoided compliance costs.
18. **To adopt, where the conditions are met and according to applicable law**, measures of freezing, seizure, confiscation, restitution and recovery of assets traceable to illicit proceeds.

19. **To assess the effective deterrent function of AML sanctions**, taking into account the economic dimension of the intermediary, the duration of deficiencies, recurrence, benefit obtained and avoided compliance costs.
 20. **To examine the possible systemic recurrence of deficiencies** in AML controls, beneficial ownership verification, transaction monitoring, reporting and recovery of proceeds.
 21. **To promote, within the limits of competences, international coordination** of financial tracing, evidence preservation and asset recovery activities.
 22. **To appoint an independent accounting expert** for the quantification of damage, with a transparent method and adversarial proceedings between the parties.
-

PART TWELVE

RESERVATIONS AND SAFEGUARD CLAUSES

This Consultative Opinion and Legal Memorial:

- **does not constitute** waiver, acquiescence or recognition of controversial positions;
- **does not replace** a judgment, arbitral award, treaty, legislative procedure, international decision or diplomatic recognition;
- **does not authorize** the use of force;
- **does not prejudice** the rights of third parties;
- **does not derogate** from applicable international obligations;
- **preserves** every right and available remedy;
- **pursues** exclusively peaceful and democratic means.

Every provision shall be interpreted according to the criteria of primacy of legality, respect for fundamental rights, distinction between fact, evidence, interpretation and claim, verification of primary sources, documentary transparency, protection of adversarial proceedings, independence of institutional assessment, proportionality, peaceful settlement of disputes and protection of future generations.

The documentation produced within this Opinion does not claim to replace the assessment of the competent authorities: it is intended to make such assessment possible, verifiable and traceable.

PART THIRTEEN

FINAL SUMMARY

The debt-based monetary system is **structurally unstable**. The policies of the ECB and the EU have aggravated this instability, transferring wealth from workers to capital holders, from peripheries to centres, from the Global South to the Global North.

European Indigenous Peoples **have never given consent** to this system. The debt contracted in their name is partly **odious**. The damage suffered is quantifiable in **hundreds of billions of euros**.

But the most serious damage **is not monetary**. It is human damage. It is the **5.7 million people in absolute poverty** in Italy. It is the **74,625 homes put up for auction** in one year. It is the **40,158 eviction orders** and the **21,337 forced executions**. It is the **988 suicides for economic reasons** from 2012 to today. It is the lives broken by the desperation of those who can no longer cope.

Venice / Geneva – Seat of the SIPSE Institutions, 7 October 2026

THE ITALIAN NATIONAL LIBERATION COMMITTEE (CLNI)

In the name of all Self-Determined European Peoples of SIPSE
(sipsesovereign.org)

ANNEXES

1. **ANNEX A** – Solemn Act of Denunciation, Formal Notice, Request for Protection, Request for Reparation and Reservation of Sovereignty of the Venetian People
 2. International Evidentiary Dossier (E-01-E-30)
 3. Register of Evidence
 4. Register of Institutional Responses
 5. Volume III – Act of Denunciation and Request for Compensation
 6. Relevant linguistic, historical, legal and digital documentation
 7. Documentation on the constituent process and democratic consultations
 8. Official statistical sources (ISTAT, Eurostat, ECB, Bank of Italy, MEF, CGIA Mestre, Ministry of the Interior, Astalegale)
 9. International sources (UNODC, IMF, Europol, FATF, Kroll, Napier AI, ICAIE, Global Witness, Transparency International, CEPS, CGD)
 10. Jurisprudential sources (Court of Justice of the EU, Cases C-37/20, C-601/20, C-203/22)
 11. International instruments on linguistic rights (European Charter for Regional Languages, Framework Convention on Minorities, UNESCO Convention 2005)
 12. **ANNEX 12 — Banking Responsibility and Anti-Money-Laundering Evidentiary Matrix (BR-01-BR-14)**
 13. Any further integration numbered, dated and inserted in the official file
-

LAW — DEMOCRACY — CULTURE — PARTICIPATION — PEACE

DOCUMENT 2

ANNEX A

SOLEMN ACT OF INTERNATIONAL DENUNCIATION, FORMAL NOTICE, REQUEST FOR PROTECTION, REQUEST FOR REPARATION AND RESERVATION OF SOVEREIGNTY OF THE VENETIAN PEOPLE

Evidentiary and institutional document in support of the Consultative Opinion and International Legal Memorial

VENETIAN STATE IN SELF-DETERMINATION VENETIAN PEOPLE

Coordinated version — 30 September 2026
Venice — Doge's Palace

WHEREAS

this Act constitutes **ANNEX A** of the *Consultative Opinion and International Legal Memorial* submitted by the Italian National Liberation Committee (CLNI) and SIPSE;

the Consultative Opinion expressly recalls Articles 7, 8, 9, 15, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52 and 53 of this Act;

the numbering of the articles is therefore **fixed and unchangeable**, precisely because it is already recalled in the Opinion;

this Act retains its nature as a solemn declaration, denunciation, formal notice, request for protection, request for reparation and reservation of sovereignty;

it is intended to be used, within the limits of the respective competences, before national, European and international institutions, as an **evidentiary and institutional document** of the Venetian self-determination process;

this Act does not replace a judgment, an arbitral award, a treaty, a legislative procedure, an international decision or diplomatic recognition, but constitutes an **act of procedural and documentary impulse**;

every controversial question is submitted to the competent authorities so that it may be examined according to the applicable procedures, in compliance with adversarial proceedings, legality, impartiality and effective protection.

PREAMBLE

The Venetian People, in their historical, linguistic, cultural and democratic dimension, **RECALLING** their historical identity and the continuity of their communities, language, traditions, memory and cultural heritage;

RECOGNIZING the historical value of the Most Serene Republic of Venice as a fundamental component of Venetian institutional and cultural memory;

RECALLING the Treaty of Campoformio of 17 October 1797 as an event of fundamental importance in Venetian institutional history;

AFFIRMING the right of Venetian communities to the preservation, transmission and enhancement of their linguistic and cultural identity;

RECALLING the principle of self-determination of peoples and, in particular, Article 1 common to the International Covenants of 1966, according to which all peoples have the right to self-determination;

RECALLING the principles of human dignity, equality, non-discrimination, freedom of expression, political participation, cultural protection, linguistic protection and heritage protection;

RECALLING the **European Charter for Regional or Minority Languages** (1992), the **Framework Convention for the Protection of National Minorities** (1995) and the **UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions** (2005);

AFFIRMING that any future determination relating to the political status of the Venetian People must be pursued exclusively through democratic, peaceful, transparent and verifiable instruments;

CONSIDERING it necessary to transform historical, linguistic, cultural and legal documentation into an ordered, verifiable and permanently preserved evidentiary heritage;

CONSIDERING it necessary to submit controversial questions to the competent institutions without substituting documentary initiative for the competences proper to national, European and international authorities;

DECLARES this Act as a formal instrument of denunciation, formal notice, request for protection, request for examination, request for reparation and reservation of every right and available remedy.

This Act does not claim to replace a judgment, an arbitral award, a treaty, a legislative procedure, an international decision or diplomatic recognition.

It instead constitutes an act of procedural and documentary impulse, intended to submit specific questions to the competent bodies and to build a permanent file of evidence.

COORDINATION TABLE WITH THE CONSULTATIVE OPINION

Article of the Act	Content	Recalled in the Opinion
Art. 7	Political, economic, social, cultural and linguistic self-determination	Premise; Part Nine
Art. 8	Internal self-determination	Part Nine
Art. 9	Future political	Part Nine

Article of the Act	Content	Recalled in the Opinion
	determinations and democratic consultations	
Art. 15	Harmful conduct, including economic and institutional	Part One; Part Seven
Art. 22	Institutions, including Venetian National Bank of San Marco	Part Seven; Part Nine
Art. 23	Separation of powers, financial control, transparency	Part Seven
Art. 24	Venetian National Bank of San Marco	Part Seven; Part Nine
Art. 25	Venetian Zecchino	Part Seven; Part Nine
Art. 27	Fundamental rights	Part Nine
Art. 30	International Evidentiary Dossier	Part Ten
Art. 31	Documentary chain of custody	Part Ten
Art. 32	Digital evidence	Part Ten
Art. 33	Reservation of responsibility	Part Seven; Part Eleven
Art. 34	Patrimonial, cultural, institutional damage	Part Seven; Part Eleven
Art. 35	Request for reparation	Part Eleven
Art. 36	Institutional dialogue	Part Twelve
Art. 37	Peaceful means	Part Twelve
Art. 44	General reservation	Part Twelve
Art. 45	No waiver	Part Twelve
Art. 46	Controversial questions	Part Twelve
Art. 49	Register of Evidence	Part Ten
Art. 50	Register of Institutional	Part Ten

Article of the Act	Content	Recalled in the Opinion
	Responses	
Art. 51	Notification	Part Ten
Art. 52	Permanent integration	Part Ten
Art. 53	Internal entry into force	Part Ten

TITLE I — GENERAL PROVISIONS

ARTICLE 1 — Legal nature of the Act

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial.)

1. This Act constitutes a solemn declaration, international denunciation, formal notice, request for protection, request for examination, request for reparation, reservation of rights and reservation of any further peaceful initiative permitted by the applicable legal system.
2. The Act has a multifunctional and documentary nature and is intended to be used, within the limits of the respective competences, before national, European and international institutions.
3. The declarations contained in the Act represent the positions, requests and demands of the promoter and of the Venetian institutional process to which it refers.
4. No provision of the Act claims to unilaterally constitute a definitive assessment regarding international status, territorial sovereignty, succession of States, international responsibility or contemporary effects of historical events.
5. Controversial questions are submitted to the competent authorities so that they may be examined according to the applicable procedures, in compliance with adversarial proceedings, legality, impartiality and effective protection.
6. The Act does not constitute waiver, acquiescence or recognition of controversial positions, except by express subsequent provision formally adopted.
7. Any legal effect of the Act towards third parties remains subject to the applicable rules and procedures.

ARTICLE 2 — Purposes

This Act pursues the following purposes:

- a) to document the historical, linguistic and cultural identity of the Venetian People;
- b) to preserve and enhance tangible and intangible heritage;
- c) to protect and promote the Venetian language;
- d) to document the democratic will to participate in the determination of the political, economic, social and cultural future;
- e) to promote democratic instruments of participation;

- f) to submit to the competent authorities any conduct deemed harmful;
- g) to request an independent and impartial examination of the documented questions;
- h) to promote institutional dialogue;
- i) to establish a permanent system of evidentiary documentation;
- j) to fully preserve historical, linguistic and institutional evidence;
- k) to request, where responsibility is legally established, the forms of reparation provided for by the applicable legal system;
- l) to pursue exclusively peaceful and democratic means.

TITLE II — ADDRESSEES AND NOTIFICATION

ARTICLE 3 — Institutional addressees

1. This Act is intended, according to competence, for Italian national institutions, European Union institutions, Council of Europe bodies, competent international organizations and relevant cultural and linguistic institutions.
2. The addressees include:
 - a) President of the Italian Republic;
 - b) Government of the Italian Republic;
 - c) Italian Parliament;
 - d) Constitutional Court;
 - e) European Commission;
 - f) Council of the European Union;
 - g) European Parliament;
 - h) Court of Justice of the European Union;
 - i) Council of Europe;
 - j) European Court of Human Rights;
 - k) United Nations Secretariat;
 - l) United Nations General Assembly;
 - m) United Nations Human Rights Council;
 - n) United Nations High Commissioner for Human Rights;
 - o) relevant United Nations Special Rapporteurs;
 - p) UNESCO;
 - q) OSCE;
 - r) OECD;
 - s) further bodies competent in matters of human rights, culture, heritage, language, democracy and participation.

3. The institutions established within the Venetian process are indicated separately as internal addressees of the documentary file.
4. Notification does not, in itself, constitute mutual recognition of legal personality nor does it automatically attribute international status.

ARTICLE 4 — Register of Notification

1. The Permanent Register of Notification is established.
2. For each addressee the following are recorded:
 - a) name;
 - b) competent office;
 - c) date and time of transmission;
 - d) method of transmission;
 - e) protocol number;
 - f) receipt;
 - g) attached documentation;
 - h) any response;
 - i) date of response;
 - j) any procedure activated;
 - k) documentary observations.
3. Each registration receives a unique identifier.
4. Failure to respond does not automatically constitute acceptance, recognition, acquiescence or consent.
5. Institutional silence is preserved as a documentary fact, without attributing to it legal effects not provided for by the applicable legal system.
6. The Register forms an integral part of the permanent file of the Act.

TITLE III — HISTORICAL, CULTURAL AND LINGUISTIC IDENTITY

ARTICLE 5 — Historical identity

1. The Venetian People identify themselves as a historical, linguistic and cultural community endowed with their own collective memory.
2. The history of the Most Serene Republic of Venice constitutes a fundamental component of Venetian historical memory.
3. This heritage includes institutional, legal, diplomatic, commercial, maritime, artistic and cultural traditions.
4. The cessation of the Republic of Venice in 1797 did not determine the disappearance of the Venetian communities, language, traditions or cultural heritage.
5. The Act expressly distinguishes between the continuity of a historical community and the international legal continuity of a State, the latter being referred to the competent assessment bodies.

ARTICLE 6 — Historical memory and Campoformio

1. The Treaty of Campoformio of 17 October 1797 is considered a fundamental element of Venetian historical and institutional memory.
2. The Venetian People reserve the right to deposit diplomatic, archival, cartographic, historical and legal sources relating to the events of 1797.
3. The contemporary legal effects of historical events are submitted to the competent assessment bodies.
4. No historical interpretation contained in this Act constitutes, by itself, a judicial assessment.

TITLE IV — SELF-DETERMINATION

ARTICLE 7 — Principle of self-determination

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Premise; Part Nine.)

1. The Venetian People declare their will to participate democratically in the determination of their own future.
2. This participation includes the political, economic, social, cultural and linguistic dimensions.
3. The reference to the principle of self-determination is made, among other things, with regard to Article 1 common to the International Covenants of 1966.
4. This Act does not unilaterally proclaim a definitive legal result, but submits the question to the applicable procedures.
5. Every future determination must be free, democratic, transparent, pluralistic and peaceful.

ARTICLE 8 — Internal self-determination

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Nine.)

Self-determination is pursued, in particular, through:

- a) democratic participation;
- b) political representation;
- c) linguistic protection;
- d) cultural protection;
- e) participation in public decisions;
- f) direct democracy;
- g) cultural autonomy;
- h) heritage protection;
- i) free expression of collective identity;
- j) democratic consultations.

ARTICLE 9 — Future political determinations

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Nine.)

1. The Venetian People reserve the right to submit to the population any proposals relating to their future political status.
2. Every consultation must guarantee:
 - a) universality;
 - b) equality;
 - c) freedom;
 - d) secrecy;
 - e) personality;
 - f) pluralism;
 - g) transparency;
 - h) verifiability;
 - i) accessibility;
 - j) absence of coercion.
3. The outcome of any consultation will be submitted to the applicable legal procedures.

TITLE V — GUARANTEES OF THE DEMOCRATIC PROCEDURE

ARTICLE 10 — Electoral guarantees

1. Every consultation must guarantee freedom, equality, secrecy, personality and integrity of the vote.
2. Independent procedures for verification, audit, challenge and preservation of results must be provided.
3. The protection of personal data constitutes an essential requirement.
4. Technological procedures may not diminish the substantive guarantees of the democratic procedure.

ARTICLE 11 — Technological certification

1. Digital instruments may be used for:
 - a) timestamping;
 - b) integrity of registers;
 - c) traceability;
 - d) audit;
 - e) preservation of evidence;
 - f) verification of the integrity of results.

2. Blockchain may constitute an instrument of technical certification of the integrity of data and records.
3. Technological registration does not automatically equate to legal validation.
4. The legal assessment of the vote, the procedure and the related evidence remains entrusted to the competent authorities.

TITLE VI — VENETIAN LANGUAGE AND CULTURAL HERITAGE

ARTICLE 12 — Venetian language

1. The Venetian language is considered an essential component of the linguistic and cultural heritage of the Venetian communities.
2. The ISO 639-3 code vec is used as the linguistic identification reference.
3. The Venetian People promote:
 - a) documentation;
 - b) teaching;
 - c) research;
 - d) publishing;
 - e) presence in the media;
 - f) digitization;
 - g) archiving;
 - h) intergenerational transmission;
 - i) linguistic artificial intelligence tools;
 - j) preservation of oral heritage.
4. Language policy is accompanied by verifiable scientific documentation.
5. The Venetian People recall the **European Charter for Regional or Minority Languages** (1992), the **Framework Convention for the Protection of National Minorities** (1995) and the **UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions** (2005) as international reference instruments for the protection of Venetian language and culture.

ARTICLE 13 — Modern International Venetian Orthography

1. The Modern International Venetian Orthography — MIVO — constitutes a linguistic standardization project.
2. It comprises orthographic rules, phonetic criteria, terminology, lexicography, editorial criteria and digital tools.
3. Every standardization must be accompanied by documentation, sources and verifiable methodologies.

ARTICLE 14 — Venetian Linguistic Authority

1. The Venetian Linguistic Authority — VLA — performs technical-scientific functions relating to:

- a) standardization;
 - b) lexicography;
 - c) grammar;
 - d) terminology;
 - e) certification;
 - f) training;
 - g) research;
 - h) linguistic corpora;
 - i) oral heritage;
 - j) digitization;
 - k) linguistic artificial intelligence;
 - l) international cooperation.
2. The International Dictionary of the Venetian Language – MIVO constitutes one of the main documentary works of the Venetian linguistic project.
 3. The lexicographic heritage must be kept updatable, verifiable and consultable according to scientific criteria.

TITLE VII — DENUNCIATION OF HARMFUL CONDUCT

ARTICLE 15 — Conduct submitted for examination

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part One; Part Seven.)

The following are submitted to the competent authorities, where documented:

- a) linguistic marginalization;
- b) insufficient intergenerational transmission;
- c) reduction of the public presence of the language;
- d) insufficient teaching;
- e) loss of oral heritage;
- f) loss of historical memory;
- g) failure to enhance heritage;
- h) any discriminatory phenomena;
- i) any economic or institutional consequences connected to the documented phenomena.

ARTICLE 16 — Independent assessment

1. The Venetian People request an independent and impartial examination of the denounced questions.
2. Every procedure must distinguish:

- a) documented facts;
 - b) testimonies;
 - c) scientific data;
 - d) legal interpretations;
 - e) assessments;
 - f) political claims.
3. Legal qualifications such as discrimination, violation of rights, forced assimilation or other cases will be referred to the competent authorities on the basis of applicable rules and available evidence.

TITLE VIII — FORMAL NOTICE

ARTICLE 17 — General formal notice

The Venetian People formally warn the addressees, each to the extent of their competence, against engaging in or maintaining conduct incompatible with:

- a) freedom of expression;
- b) cultural freedom;
- c) linguistic freedom;
- d) non-discrimination;
- e) democratic participation;
- f) heritage protection;
- g) freedom of association;
- h) right of petition;
- i) access to legal remedies.

ARTICLE 18 — Linguistic formal notice

The following are requested, where legally pertinent:

- a) prevention and cessation of any established linguistic discrimination;
- b) promotion of teaching;
- c) preservation of archives;
- d) enhancement of oral heritage;
- e) scientific research;
- f) digitization;
- g) cultural and linguistic cooperation.

TITLE IX — REQUEST FOR PROTECTION

ARTICLE 19 — Institutional requests

The Venetian People request, according to the competences of each addressee:

1. acknowledgement;
2. registration;
3. preservation of documentation;
4. examination of linguistic questions;
5. examination of cultural questions;
6. examination of questions relating to democratic participation;
7. protection of heritage;
8. indication of available remedies;
9. institutional dialogue;
10. independent observation of any consultations;
11. promotion of peaceful solutions.

TITLE X — CONSTITUENT PROCESS

ARTICLE 20 — Constituent Assembly

1. The Venetian People declare that they have initiated a constituent process.
2. The Constituent Assembly is tasked with drafting a proposal for a constitutional Charter.
3. The Charter may regulate:
 - a) fundamental principles;
 - b) rights;
 - c) citizenship;
 - d) Parliament;
 - e) Government;
 - f) judiciary;
 - g) Constitutional Court;
 - h) territorial autonomies;
 - i) direct democracy;
 - j) economic system;
 - k) language;
 - l) heritage;
 - m) environment;
 - n) future generations.
4. The constituent process must be submitted to democratic procedures of discussion and approval.

ARTICLE 21 — Popular approval

1. The constitutional Charter will be submitted to a democratic procedure.

2. The procedure must ensure:
 - a) publicity;
 - b) information;
 - c) discussion;
 - d) pluralism;
 - e) freedom of vote;
 - f) independent control;
 - g) certification of results;
 - h) preservation of documentation.
3. Technological instruments may be used exclusively as support for verifiability and preservation.

TITLE XI — INSTITUTIONAL ARCHITECTURE

ARTICLE 22 — Institutions

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Seven; Part Nine.)

The institutional project comprises:

- a) Constituent Assembly;
- b) Parliament;
- c) Government;
- d) Constitutional Court;
- e) judiciary;
- f) territorial bodies;
- g) Venetian Linguistic Authority;
- h) Venetian National Bank of San Marco;
- i) control bodies;
- j) Community Assemblies;
- k) popular participation bodies.

ARTICLE 23 — Separation of powers

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Seven.)

The constitutional order must guarantee:

- a) separation of powers;
- b) independence of the judicial function;
- c) parliamentary control;

- d) financial control;
- e) responsibility of public bodies;
- f) transparency;
- g) publicity of acts;
- h) judicial protection.

TITLE XII — ECONOMIC AND MONETARY SYSTEM

ARTICLE 24 — Venetian National Bank of San Marco

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Seven; Part Nine.)

1. The Venetian National Bank of San Marco — VNBSM — is provided for in the Venetian institutional architecture as a body destined for monetary and financial functions.
2. The organic discipline must define:
 - a) legal nature;
 - b) governance;
 - c) reserves;
 - d) issuance;
 - e) payments;
 - f) audit;
 - g) budget;
 - h) controls;
 - i) transparency;
 - j) user protection;
 - k) external financial relations.
3. Any activity with effects towards third parties will be exercised in compliance with applicable rules.

ARTICLE 25 — Venetian Zecchino

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Seven; Part Nine.)

1. The Venetian Zecchino — ZEC — is provided for as the monetary unit of the Venetian economic-institutional project.
2. The system must be founded on:
 - a) verifiable issuance;
 - b) reserves;
 - c) independent audit;

- d) traceability;
 - e) transparency;
 - f) interoperability;
 - g) user protection.
3. Any relationship with the euro or other currencies will be regulated according to applicable rules.
 4. No provision of this Act automatically constitutes monetary issuance having effects towards third parties.
 5. The economic and monetary characteristics of the ZEC will be defined by specific regulatory, financial and technical discipline.

TITLE XIII — CITIZENSHIP

ARTICLE 26 — Venetian citizenship

1. The future constitutional Charter may regulate:
 - a) citizenship by birth;
 - b) descent;
 - c) residence;
 - d) naturalization;
 - e) cultural ties;
 - f) family ties;
 - g) possible multiple citizenship within applicable limits.
2. Recognition procedures must be transparent, documentable and verifiable.
3. Any identity document or registration issued within the Venetian process will have the nature and effects provided for by the applicable legal system and will not be presented as a document automatically having international validity.

ARTICLE 27 — Fundamental rights

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Nine.)

The following are assumed as fundamental principles:

- a) dignity;
- b) equality;
- c) personal freedom;
- d) freedom of expression;
- e) freedom of association;
- f) cultural freedom;
- g) linguistic freedom;

- h) political participation;
- i) right to vote;
- j) right to candidacy;
- k) education;
- l) health;
- m) social protection;
- n) environment;
- o) data protection;
- p) due process;
- q) cultural heritage;
- r) protection of future generations.

TITLE XIV — DIRECT DEMOCRACY

ARTICLE 28 — Instruments

The future constitutional Charter may provide for:

- a) constitutional referendum;
- b) abrogative referendum;
- c) propositive referendum;
- d) popular legislative initiative;
- e) petition;
- f) territorial assemblies;
- g) public consultations;
- h) participatory digital instruments.

ARTICLE 29 — Community Assemblies

1. Community Assemblies constitute permanent instruments of:
 - a) participation;
 - b) consultation;
 - c) proposal;
 - d) civic control;
 - e) information;
 - f) deliberation in the matters attributed.
2. Their procedures must be public, verifiable and inclusive.

TITLE XV — INTERNATIONAL EVIDENTIARY DOSSIER

ARTICLE 30 — Establishment of the Dossier

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

1. The International Evidentiary Dossier of the Venetian People is established.
2. The Dossier comprises at least:
 - a) historical sources;
 - b) diplomatic sources;
 - c) legal sources;
 - d) linguistic sources;
 - e) scientific sources;
 - f) educational sources;
 - g) cultural sources;
 - h) audiovisual sources;
 - i) cartographic sources;
 - j) digital sources;
 - k) testimonies;
 - l) institutional documentation.
3. Each piece of evidence receives a unique identifier.

ARTICLE 31 — Documentary chain of custody

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

Each document must be associated, where available, with:

- a) identifier;
- b) author;
- c) date;
- d) provenance;
- e) source;
- f) classification;
- g) digital integrity;
- h) translation;
- i) archival location;
- j) regulatory reference;
- k) any subsequent modifications.

ARTICLE 32 — Digital evidence

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

1. The following may be used:
 - a) digital signatures;
 - b) timestamps;
 - c) document hashes;
 - d) distributed registers;
 - e) storage systems;
 - f) audits;
 - g) public registers.
2. The SHA-256 hash or other technically adequate algorithm may be used to document the integrity of a file at a given moment.
3. Blockchain registration constitutes a technical element of traceability and integrity.
4. The probative value and any legal effectiveness are determined according to the legal system and by the competent authority.

TITLE XVI — RESPONSIBILITY, DAMAGE AND REPARATION

ARTICLE 33 — Reservation of responsibility

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Seven; Part Eleven.)

The Venetian People reserve the right to submit to the competent authorities any conduct which, on the basis of available evidence, may be susceptible to generating responsibility under applicable law.

ARTICLE 34 — Cultural and linguistic damage

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Seven; Part Eleven.)

The following may be documented, where proven:

- a) patrimonial damage;
- b) cultural damage;
- c) documentary loss;
- d) linguistic loss;
- e) loss of oral heritage;
- f) institutional damage;
- g) any established discrimination;
- h) other prejudices recognized by applicable law.

ARTICLE 35 — Request for reparation

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Eleven.)

Where legal responsibility is established, the Venetian People reserve the right to request, according to applicable law:

- a) cessation of the conduct;
- b) guarantees of non-repetition;
- c) restitution, where possible;
- d) rehabilitation;
- e) compensation, where legally provided;
- f) satisfaction;
- g) preservation of heritage;
- h) linguistic measures;
- i) cultural measures;
- j) other appropriate forms of reparation.

TITLE XVII — DIALOGUE AND PEACEFUL SETTLEMENT

ARTICLE 36 — Institutional dialogue

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Twelve.)

The Venetian People declare their permanent availability for dialogue with the competent Italian, European and international institutions.

ARTICLE 37 — Peaceful means

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Twelve.)

1. Every dispute will be pursued exclusively through:
 - a) negotiation;
 - b) mediation;
 - c) conciliation;
 - d) arbitration;
 - e) judicial proceedings;
 - f) diplomatic instruments.
2. Recourse to violence is excluded.

TITLE XVIII — INTERNATIONAL COOPERATION

ARTICLE 38 — Cooperation

The Venetian People promote cooperation with universities, academies, linguistic authorities, cultural institutions, international organizations and research centres in the sectors of:

- a) language;
- b) culture;
- c) history;
- d) heritage;
- e) research;
- f) education;
- g) digitization;
- h) linguistic artificial intelligence;
- i) archives;
- j) preservation.

TITLE XIX — STRATEGIC PROGRAMME 2026–2035

ARTICLE 39 — 2026–2027: Foundation

The first phase comprises:

- a) institutional consolidation;
- b) collection of sources;
- c) Evidentiary Dossier;
- d) Register of Evidence;
- e) archives;
- f) linguistic standards;
- g) constitutional project;
- h) notification system.

ARTICLE 40 — 2028–2029: Education and digitization

The second phase comprises:

- a) educational programmes;
- b) teaching materials;
- c) digital archives;
- d) linguistic corpora;
- e) digital platforms;
- f) digitization of heritage.

ARTICLE 41 — 2030–2031: Certification and university

The third phase comprises:

- a) linguistic programmes A1–C2;
- b) teacher training;
- c) research;
- d) university cooperation;
- e) scientific publications;
- f) certification of competences.

ARTICLE 42 — 2032–2033: Artificial intelligence and preservation

The fourth phase comprises:

- a) machine translation;
- b) speech recognition;
- c) speech synthesis;
- d) language models;
- e) intelligent educational systems;
- f) semantic archives;
- g) advanced digital preservation.

ARTICLE 43 — 2034–2035: International evaluation

The fifth phase comprises:

- a) audit;
- b) scientific evaluation;
- c) verification of objectives;
- d) publication of results;
- e) updating of the programme;
- f) international cooperation.

TITLE XX — ABSOLUTE AND PERMANENT RESERVATION

ARTICLE 44 — General reservation

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Twelve.)

The Venetian People:

1. fully maintain their historical, linguistic and cultural identity;
2. maintain their will for democratic participation and self-determination;
3. preserve every right possibly recognized by the applicable legal system;
4. reserve every peaceful diplomatic, judicial, administrative and political initiative;
5. reserve the production of further evidence;
6. reserve the request for protection and reparation;
7. reserve access to available international procedures;

8. do not renounce the protection of the language;
9. do not renounce the protection of heritage;
10. do not renounce the transmission of memory to future generations.

TITLE XXI — SAFEGUARD CLAUSE

ARTICLE 45 — No waiver

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Twelve.)

No provision of this Act may be interpreted as:

- a) waiver of a right;
- b) acquiescence;
- c) recognition of a controversial legal qualification;
- d) waiver of available remedies;
- e) authorization for the use of force;
- f) prejudice to the rights of third parties;
- g) derogation from applicable international obligations.

TITLE XXII — ASSESSMENT CLAUSE

ARTICLE 46 — Controversial questions

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Twelve.)

1. The historical, territorial, constitutional and international questions contained in the Act are submitted to the competent bodies.
2. The Act does not replace:
 - a) a judgment;
 - b) an arbitral award.
3. The Venetian People request that every controversial question be examined through impartial, transparent, documented and verifiable procedures.

TITLE XXIII — SOLEMN DECLARATION

ARTICLE 47 — Final declaration

The Venetian People solemnly declare:

their historical identity is not subject to waiver;
their language constitutes a heritage to be preserved;
their culture belongs to present and future generations;
their political will must be expressed through democratic instruments;
every dispute must be addressed through law;

every decision must be entrusted to democratic procedures;

every dispute must be pursued by peaceful means.

The path declared by this Act is founded on the principles:

LAW — DEMOCRACY — CULTURE — PARTICIPATION — PEACE.

TITLE XXIV — DOCUMENTARY APPENDIX

ARTICLE 48 — Main file

The following form part of the file:

1. Proposed constitutional Charter;
2. Documentation on the constituent process;
3. International Legal Dossier;
4. International Evidentiary Dossier;
5. International Dictionary of the Venetian Language – MIVO;
6. Linguistic documentation;
7. Historical documentation;
8. Cartographic documentation;
9. Cultural documentation;
10. Educational documentation;
11. Scientific documentation;
12. Institutional documentation;
13. Register of Notifications;
14. Register of Responses;
15. Register of Evidence;
16. Historical archive;
17. Linguistic archive;
18. Photographic archive;
19. Audiovisual archive;
20. Digital archive.

TITLE XXV — REGISTER OF EVIDENCE

ARTICLE 49 — Classification

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

1. Evidence is classified by a unique system:
 - E-01 — Historical sources
 - E-02 — Diplomatic sources
 - E-03 — Legal sources
 - E-04 — Linguistic sources
 - E-05 — Scientific sources
 - E-06 — Educational sources

- E-07 — Cultural sources
- E-08 — Audiovisual sources
- E-09 — Cartographic sources
- E-10 — Digital sources
- E-11 — Testimonies
- E-12 — Institutional documentation.

2. Each piece of evidence must be accompanied, where possible, by the primary source.
3. The Register must indicate:
 - a) code;
 - b) title;
 - c) source;
 - d) author;
 - e) date;
 - f) provenance;
 - g) classification;
 - h) integrity;
 - i) location;
 - j) any translation;
 - k) regulatory reference;
 - l) link to other evidence.

TITLE XXVI — REGISTER OF INSTITUTIONAL RESPONSES

ARTICLE 50 — Traceability

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

1. Every response received will be:
 - a) protocolled;
 - b) dated;
 - c) authenticated;
 - d) archived;
 - e) linked to the original notification;
 - f) preserved in the file.
2. No response may be altered.

3. Every subsequent communication relating to the same practice will be linked to the original file.
4. Information subject to confidentiality will be treated according to applicable discipline.

TITLE XXVII — NOTIFICATION, INTEGRATION AND EFFECTIVENESS

ARTICLE 51 — Notification

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

1. This Act is formally notified to the identified addressees.
2. The notification comprises:
 - a) full text;
 - b) annexes;
 - c) Evidentiary Dossier;
 - d) linguistic documentation;
 - e) historical documentation;
 - f) legal documentation;
 - g) relevant digital documentation;
 - h) Transmission Register.
3. The notification constitutes a formal request for:
 - a) acknowledgement;
 - b) registration;
 - c) preservation;
 - d) examination by competence;
 - e) indication of the competent office;
 - f) communication of available procedures.

ARTICLE 52 — Permanent integration

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

1. The Venetian People reserve the right to integrate this Act with:
 - a) new evidence;
 - b) expert reports;
 - c) studies;
 - d) testimonies;
 - e) historical sources;

- f) linguistic sources;
 - g) legal documents;
 - h) institutional acts;
 - i) further requests for protection;
 - j) further requests for reparation.
2. Each integration will be numbered, dated and inserted in the official file.
 3. Integrations do not retroactively modify documentation already notified, except by express formally registered rectification.

ARTICLE 53 — Internal entry into force

(Article recalled in the Consultative Opinion and International Legal Memorial — Part Ten.)

1. This Act acquires effectiveness as an institutional and documentary declaration of the promoter from the date of signature and approval according to applicable internal procedures.
2. The international transmission of the Act does not, in itself, entail recognition of the claimed international legal status.
3. Questions relating to status, international legal personality, territorial ownership, succession and legal effects of claims remain subject to the relevant procedures and assessments.
4. The Act retains documentary effectiveness as a progressive file, susceptible to integration, updating and transmission.

SOLEMN FINAL FORMULA

ANNEX A

TO THE CONSULTATIVE OPINION AND INTERNATIONAL LEGAL MEMORIAL

SOLEMN ACT OF INTERNATIONAL DENUNCIATION, FORMAL NOTICE, REQUEST FOR PROTECTION, REQUEST FOR REPARATION AND RESERVATION OF SOVEREIGNTY OF THE VENETIAN PEOPLE

Declared, signed and notified in Venice, Doge's Palace,
30 September 2026.

H.E. Franco Paluan

Spokesperson of the Promoter Committee
for the Self-Determination of the Venetian People

The Venetian People do not renounce their memory.

They do not renounce their language.

They do not renounce their culture.

They do not renounce the right to participate democratically in the determination of their own future.

Every dispute will be addressed through law.
Every decision will be entrusted to democratic participation.
Every dispute will be pursued by peaceful means.

LAW — DEMOCRACY — CULTURE — PARTICIPATION — PEACE

ANNEX A.1 — NOTIFICATION FORMULA

SUBJECT: Transmission of the Solemn Act of International Denunciation, Formal Notice, Request for Protection, Request for Reparation and Reservation of Rights of the Venetian People — Annex A to the Consultative Opinion and International Legal Memorial.

With this document, the official file comprising the Act, the annexes and the available evidentiary documentation is transmitted.

The following are requested:

1. registration of the communication;
2. acknowledgement;
3. indication of the competent office;
4. examination of questions falling within the competences of the addressee institution;
5. communication of available procedures;
6. preservation of the transmitted documentation;
7. communication of any institutional follow-up.

ANNEX A.2 — RESERVATION FORMULA

WITHOUT WAIVER OF ANY RIGHT.

WITHOUT PREJUDICE TO ANY FUTURE POSITION.

WITHOUT ACQUIESCENCE.

WITHOUT WAIVER OF AVAILABLE REMEDIES.

WITHOUT PREJUDICE TO THE RIGHTS OF THIRD PARTIES.

WITHOUT AUTHORIZATION FOR THE USE OF FORCE.

ANNEX A.3 — FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF THE VENETIAN PROCESS

- I. DIGNITY
- II. IDENTITY
- III. DEMOCRACY
- IV. PARTICIPATION
- V. TRANSPARENCY
- VI. LEGALITY
- VII. PEACE
- VIII. CULTURE
- IX. LANGUAGE
- X. FUTURE GENERATIONS

ANNEX A.4 — CLOSING CLAUSE

This Act:

DENOUNCES the conduct it deems worthy of examination;

WARNS against the continuation of any unlawful conduct, where established;

REQUESTS protection, examination and institutional dialogue;

DOCUMENTS the historical, linguistic and cultural identity of the Venetian People;

PRESERVES evidence through a permanent documentation system;

RESERVES every right and available remedy;

DECLARES the will to democratically pursue the future of the Venetian People;

GUARANTEES the exclusive recourse to peaceful instruments;

TRANSMITS to future generations the historical, cultural and linguistic heritage of Veneto.

PERMANENT RULE OF INTERPRETATION

Every provision of this Act must be interpreted according to the following criteria:

- I. primacy of legality;
- II. respect for fundamental rights;
- III. distinction between fact, evidence, interpretation and claim;
- IV. verification of primary sources;
- V. documentary transparency;
- VI. protection of adversarial proceedings;
- VII. independence of institutional assessment;
- VIII. proportionality;
- IX. peaceful settlement of disputes;
- X. protection of future generations.

The documentation produced within this Act does not claim to replace the assessment of the competent authorities: it is intended to make such assessment possible, verifiable and traceable.

END OF ANNEX A

ANNEX 12 — BANKING RESPONSIBILITY AND ANTI-MONEY-LAUNDERING EVIDENTIARY MATRIX

(Integrative annex to the Consultative Opinion and International Legal Memorial)

This Matrix forms an integral part of the evidentiary architecture of the Memorial. It **does not establish guilt or liability by itself**. It identifies the minimum categories of evidence required to determine responsibility **institution by institution and transaction by transaction**.

- **BR-01 — Legal perimeter:** banking licence, regulated status, applicable AML/CFT obligations and competent supervisory authority.
- **BR-02 — Customer identification:** onboarding records, KYC documentation, risk classification and periodic reviews.
- **BR-03 — Beneficial ownership:** declarations, registry information, independent verification, control structure and discrepancies.
- **BR-04 — Source of funds / source of wealth:** evidence supporting the economic origin and purpose of material transactions.
- **BR-05 — Transaction monitoring:** alerts, thresholds, model changes, false-positive rates, closure rationales and escalation records.
- **BR-06 — Suspicious activity reporting:** reports made, reports rejected internally, timing, reasons and supervisory follow-up.
- **BR-07 — Governance:** board minutes, management decisions, compliance reports, internal audit findings and remediation plans.
- **BR-08 — Correspondent banking:** respondent due diligence, jurisdictional exposure, payment-chain information and risk assessments.
- **BR-09 — Regulatory history:** inspections, warnings, remediation orders, sanctions and recurrence of identified deficiencies.
- **BR-10 — Economic benefit:** commissions, fees, spreads, interest, investment returns and other identifiable institutional benefits.
- **BR-11 — Asset tracing:** original proceeds, intermediate accounts, converted assets, substituted assets and final beneficiaries.
- **BR-12 — Causation and allocation:** evidence linking the control failure or institutional conduct to the movement, concealment or integration of proceeds.
- **BR-13 — Recovery:** frozen assets, confiscated assets, restitution, recovered proceeds and remaining unrecovered amounts.
- **BR-14 — Chain of custody:** authenticated records, timestamps, hashes, audit trails and preservation of digital evidence.

LAW — DEMOCRACY — CULTURE — PARTICIPATION — PEACE

PARERE CONSULTIVO E MEMORIALE GIURIDICO INTERNAZIONALE

Versione integrale coordinata — Edizione italiana consolidata, integrata con dati scientifici, matematici, empirici e matrice probatoria della responsabilità bancaria

ALLE CORTI INTERNAZIONALI DI GIUSTIZIA E TUTELA DEI POPOLI:

Alla Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli (C.I.A.P. / SIPSE)
Alla Corte Internazionale di Giustizia (CIG)
Alla Corte Penale Internazionale (CPI)
Alla Corte Europea dei Diritti dell'Uomo (CEDU)
Al Comitato ONU per i Diritti Umani
Al Consiglio ONU per i Diritti Umani
All'EMRIP (Meccanismo di Esperti sui Diritti dei Popoli Indigeni)
Ai Relatori Speciali delle Nazioni Unite
A tutte le Corti e Organi di Giurisdizione Internazionale competenti in materia di diritti dei popoli e sovranità

E, p.c., AI DESTINATARI ISTITUZIONALI:

Al Consiglio dell'Unione Europea
Alla Commissione Europea
Al Parlamento Europeo
Alla Banca Centrale Europea (BCE) – Organo di Vigilanza Bancaria
All'Autorità Antiriciclaggio Europea (AMLA)
Al Consiglio d'Europa
Alle Corti Costituzionali degli Stati Membri UE
Agli Organi di Informazione e alle Popolazioni d'Europa
Al Popolo Veneto e al Comitato Promotore per l'Autodeterminazione del Popolo Veneto
A tutti i Popoli Europei Autodeterminati aderenti al SIPSE

NOTA METODOLOGICA E AVVERTENZA SULLE FONTI

Distinzione tra dati ufficiali e stime indipendenti. Il presente Parere distingue espressamente tra:

- **Dati ufficiali**, prodotti da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali (ISTAT, Eurostat, BCE, Banca d'Italia, MEF, Europol, Commissione Europea, Corte di Giustizia UE);
- **Stime indipendenti**, elaborate da organizzazioni non governative, istituti di ricerca e società private (Napier AI, ICAIE, Kroll, Oxfam, CGIA di Mestre, Global Witness, Transparency International, CEPS, Center for Global Development);
- **Dati indicativi 2025–2026**, soggetti a verifica e suscettibili di aggiornamento.

Richiesta di produzione ufficiale. Si richiede formalmente alle autorità destinatarie di produrre la documentazione ufficiale a supporto o in confutazione dei dati indicati, al fine di garantire il contraddittorio e la verificabilità delle informazioni.

Nota sulla verificabilità. I dati relativi al 2025–2026 sono, allo stato, basati su fonti pubbliche accessibili e su stime indipendenti; essi sono suscettibili di rettifica in sede di accertamento. Ogni dato è accompagnato, ove disponibile, dalla fonte primaria e dal riferimento temporale.

PREMESSA E LEGITTIMAZIONE ISTITUZIONALE

1. Soggetti proponenti e legittimazione attiva

Il presente Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale è presentato dal **Comitato di Liberazione Nazionale Italiano (CLNI)**, operante in coordinamento con il **Sistema delle Istituzioni dei Popoli per la Sovranità Economica (SIPSE)**.

Legittimazione attiva e mandato. Il CLNI e il SIPSE agiscono:

- in forza di **mandati associativi** conferiti dalle comunità autodeterminate aderenti, documentati nel Registro delle Adesioni;
- a nome e per conto dei **cittadini** che abbiano espresso consenso informato alla rappresentanza, secondo le modalità previste dall'art. 34 CEDU e dal diritto applicabile;
- come **portatori di interessi collettivi** delle comunità nazionali autodeterminate, nei limiti consentiti dagli ordinamenti nazionali e internazionali.

Riconoscimento della soggettività internazionale. Il CLNI e il SIPSE non rivendicano, allo stato, personalità giuridica internazionale piena. Essi si configurano come:

- **soggetti di iniziativa documentale e procedurale**, ai sensi del diritto di petizione e di accesso alla giustizia;
- **portatori di interessi diffusi**, legittimati a richiedere *amicus curiae* o trasmissione d'ufficio alle autorità competenti;
- **rappresentanti di fatto** delle comunità aderenti, con riserva di costituzione in giudizio individuale o collettivo da parte dei singoli cittadini.

Richiesta di *amicus curiae* e trasmissione d'ufficio. In luogo di una richiesta di "parere consultivo" diretto — che presupporrebbe una legittimazione internazionale non ancora riconosciuta — il CLNI e il SIPSE **richiedono formalmente**:

1. la **trasmissione d'ufficio** del presente fascicolo alle autorità competenti;
2. l'ammissione come *amicus curiae* in ogni procedimento che dovesse essere instaurato;
3. la **costituzione in giudizio** dei singoli cittadini o delle comunità, ai sensi dell'art. 34 CEDU e dell'art. 267 TFUE, ove ne ricorrano i presupposti.

2. Oggetto e finalità del Parere

Il presente atto è volto a sottoporre all'attenzione delle supreme giurisdizioni internazionali la sistematica violazione dei diritti economici, finanziari e sociali delle collettività nazionali europee, perpetrata attraverso la convergenza tra:

- flussi finanziari illeciti transfrontalieri;
- politiche di indebitamento sovrano imposte dai circuiti tecnocratici dell'Eurosistema;
- architettura monetaria strutturalmente instabile;
- discriminazione algoritmica;
- compressione dei diritti linguistici e culturali dei popoli autoctoni.

Richiamato l'*Atto Solenne di Denuncia Internazionale, Diffida, Istanza di Tutela, Richiesta di Riparazione e Riserva Assoluta di Sovranità del Popolo Veneto*, allegato al presente Parere come **ALLEGATO A**, in particolare gli artt. 7, 8, 9, 15, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52 e 53;

Richiamato il *Volume III – Atto di Denuncia e Richiesta di Indennizzo* del SIPSE, con particolare riferimento alla documentazione empirica sulla vita quotidiana dei popoli europei, alla dimostrazione matematica del deficit strutturale, alla dottrina del debito odioso e alla quantificazione del danno;

Considerato che l'autodeterminazione dei popoli comprende anche la dimensione economica, monetaria e sociale (art. 7 dell'Allegato A);

Rilevato che l'art. 24 dell'Allegato A prevede un Banco Nazionale Veneto San Marco con funzioni monetarie e finanziarie improntate a governance, riserve, audit, bilancio, controlli e trasparenza;

Rilevato che l'art. 25 dell'Allegato A prevede lo Zecchino Veneto quale unità monetaria fondata su emissione verificabile, riserve, audit indipendente, tracciabilità, trasparenza, interoperabilità e protezione degli utenti;

Considerato che tali previsioni documentano la volontà di esercizio della sovranità monetaria e la necessità di riparazione per la sua compressione;

Rilevato che l'art. 34 dell'Allegato A contempla danni patrimoniali, culturali, documentali, linguistici, istituzionali e altre forme di pregiudizio;

Rilevato che l'art. 35 dell'Allegato A prevede, ove accertata la responsabilità, cessazione della condotta, garanzie di non ripetizione, restituzione, ripristino, compensazione, soddisfazione e altre misure appropriate;

Rilevato che gli artt. 30–32 e 49–52 dell'Allegato A istituiscono un Dossier Probatorio Internazionale, un Registro delle Evidenze e un sistema di notificazione e integrazione documentale;

Considerato che gli artt. 36–37 e 45 dell'Allegato A escludono ogni ricorso alla violenza e impongono mezzi pacifici;

Preso atto che l'art. 53 dell'Allegato A attribuisce all'Atto efficacia documentale e dichiarativa, senza sostituirsi agli accertamenti delle autorità competenti;

Il presente Parere Consultivo e Memoriale Giuridico non sostituisce una sentenza, un lodo arbitrale, un trattato, un procedimento legislativo, una decisione internazionale o un riconoscimento diplomatico. Esso costituisce **atto di impulso**

procedurale e documentale, destinato a sottoporre questioni determinate alle sedi competenti e a costruire un fascicolo permanente di evidenze.

PARTE PRIMA

**IL QUADRO MACROECONOMICO E LA RESPONSABILITÀ SISTEMICA
DELL'EUROSISTEMA NEL RICICLAGGIO GLOBALE**

1. Dimensioni del fenomeno: dati e stime

Si evidenzia in sede consultiva che l'enorme massa monetaria generata da circuiti di corruzione sistemica, evasione fiscale aggravata, traffici transnazionali illeciti e criminalità organizzata transnazionale — stimata dagli organismi internazionali di controllo in una quota compresa tra il **2% e il 5% del PIL mondiale**, pari a una massa oscillante tra gli **800 miliardi e i 2.000 miliardi di dollari annui** — transita e si consolida sistemicamente attraverso i circuiti interbancari e la liquidità dell'Eurosistema a danno di tutti i popoli europei.

Tale stima è confermata dal **Centre for European Policy Studies (CEPS)**, che riporta: «Si stima che ogni anno venga riciclato tra il 2% e il 5% del PIL globale, con un tasso di recupero complessivo dei proventi illeciti pari a appena l'1,1% in Europa, secondo Europol». La stessa fonte aggiunge: «Tra il 2% e il 5% del PIL globale viene riciclato ogni anno, mentre solo l'1,1% viene recuperato».

A livello europeo, **Europol** ha quantificato in **188 miliardi di euro annui** il volume economico generato dalla criminalità organizzata nel continente. La stessa Europol ha rilevato che **quasi il 70% delle reti criminali operanti nell'UE** utilizza il riciclaggio di denaro per finanziare le proprie attività e occultare i propri beni. La Commissione Europea, in un documento ufficiale del maggio 2024, ha stimato che **circa l'1% del PIL annuale dell'UE** sia coinvolto in attività finanziarie sospette.

Tabella 1 — Dati macroeconomici di riferimento

Indicatore	Valore	Fonte	Tipo
Riciclaggio annuo globale	2–5% PIL mondiale	UNODC/CEPS/Europol	Ufficiale
Flussi finanziari illeciti complessivi (2025)	5,5 trilioni USD (~5% PIL globale)	Napier AI	Indipendente
Economia illegale globale (2025)	fino a 6 trilioni USD	ICAIE	Indipendente
Proventi criminalità organizzata in Europa	188 mld EUR/anno	Europol	Ufficiale
Reti criminali UE che usano riciclaggio	~70%	Europol	Ufficiale
PIL UE coinvolto in attività sospette	~1%	Commissione Europea	Ufficiale
Tasso di recupero proventi illeciti in Europa	1,1%	Europol/CEPS	Ufficiale

2. La complicità strutturale e l'inerzia della vigilanza

Il Consiglio dell'Unione Europea, la Commissione Europea e la Banca Centrale Europea (BCE), unitamente agli organi di vigilanza preposti, hanno omesso l'implementazione di barriere di controllo effettive ed efficaci, tollerando l'esistenza di paradisi fiscali intra-UE, la schermatura dei titolari effettivi (*Ultimate Beneficial Owners*) e l'inefficacia dei controlli antiriciclaggio (AML).

Tale omissione, ove accertata, integra una forma di **responsabilità oggettiva** delle istituzioni europee per omesso controllo e per tolleranza di paradisi fiscali e opacità nei registri dei titolari effettivi.

2.1. Il tasso di recupero dei proventi illeciti: un indicatore dell'inefficacia sistemica

Il dato più eclatante dell'inefficacia del sistema europeo di contrasto al riciclaggio è il **tasso di recupero dei proventi illeciti**, che secondo Europol si attesta su una media europea di appena **1,1%**. Ciò significa che su ogni 100 euro di proventi illeciti immessi nel sistema finanziario europeo, solo **1,10 euro** vengono recuperati. Il restante **98,90%** rimane a disposizione dei circuiti criminali e delle organizzazioni che li gestiscono, consolidandosi nel sistema economico legale a danno della collettività.

Come rilevato dal **CEPS**, «il contrasto al riciclaggio in Europa è una priorità politica di lungo corso, ma perseguita con successo limitato. Nel frattempo, la criminalità prolifera e i cittadini constatano che lo Stato di diritto non funziona».

2.2. L'opacità dei registri dei titolari effettivi

L'**articolo 30 della Direttiva (UE) 2015/849 (IV Direttiva Antiriciclaggio)** e l'**articolo 31 della Direttiva (UE) 2018/843 (V Direttiva Antiriciclaggio)** hanno imposto a tutti gli Stati membri l'obbligo di istituire registri centrali dei titolari effettivi, accessibili al pubblico.

In primo luogo, la **sentenza della Corte di Giustizia dell'Unione Europea del novembre 2022** (causa C-37/20 e C-601/20) ha invalidato l'accesso pubblico generalizzato ai registri dei titolari effettivi. Da novembre 2022, ogni registro UE di titolari effettivi richiede ai richiedenti di superare un **test di "legittimo interesse"** prima di rilasciare qualsiasi informazione. La **VI Direttiva Antiriciclaggio (6AMLD)** impone agli Stati membri di fornire i dati UBO in formato leggibile da macchina tramite API, ma **pochissimi Stati membri lo hanno fatto**.

In secondo luogo, le analisi condotte da **Global Witness** e **Transparency International** sui registri dei titolari effettivi dell'UE hanno rilevato **tassi di discrepanza significativi — in alcune giurisdizioni superiori al 30% —** tra i titolari effettivi dichiarati nei registri e quelli identificati attraverso il giornalismo investigativo o l'azione esecutiva.

In terzo luogo, la mancanza di armonizzazione normativa tra gli Stati membri — derivante in parte da differenze culturali e da resistenze politiche — **favorisce l'arbitraggio regolamentare**, consentendo agli operatori illeciti di scegliere le giurisdizioni con i controlli più deboli per stabilire le proprie strutture societarie.

Il **Gruppo Wolfsberg** ha espressamente riconosciuto che le informazioni provenienti dai registri **devono essere integrate da verifiche basate sul rischio** e non possono essere considerate come unica fonte di verità. Il **FATF**, nelle sue valutazioni reciproche, ha costantemente identificato la titolarità effettiva come **una delle debolezze più persistenti dei sistemi AML nazionali a livello globale**.

2.3. L'inefficacia dei controlli antiriciclaggio e il segnale di impunità

Il quadro dei controlli AML in Europa è ulteriormente aggravato dalla **sproporzione tra l'entità delle violazioni e l'importo delle sanzioni irrogate**. A titolo esemplificativo e non esaustivo:

- **Bunq** (neobanca olandese): sanzione di **2,6 milioni di euro** nel maggio 2025 per gravi carenze nei controlli AML tra il 2021 e il 2022, dopo molteplici richiami ed esecuzioni precedenti che non avevano prodotto miglioramenti sostenuti.
- **Spuerkeess** (Banca et Caisse d'Épargne de l'État, Lussemburgo): sanzione di **4.968.780 euro** nel maggio 2025 per carenze nel monitoraggio delle transazioni e nella due diligence della clientela. Tale importo rappresenta **meno dello 0,5% del fatturato** dell'istituto al 31 dicembre 2023.
- **Rakuten Europe Bank** (Lussemburgo): sanzione di **185.000 euro** nel maggio 2025, pari a circa **l'1% del fatturato annuo totale** della banca.

Il **Regolamento (UE) 2024/1620** (istitutivo dell'AMLA) prevede che, in caso di violazioni gravi, reiterate o sistematiche degli obblighi di due diligence, le sanzioni amministrative pecuniarie **non possano essere inferiori a 100.000 euro** e **non possano superare il 10% del fatturato annuo totale** dell'entità obbligata. Tuttavia, l'applicazione concreta di tale quadro sanzionatorio rimane **frammentaria, disomogenea e, nella generalità dei casi, non dissuasiva**.

La **Banca Centrale Europea**, nell'ambito della sua funzione di vigilanza bancaria, ha pubblicato sanzioni che, per le banche di maggiori dimensioni, si attestano su importi quali **3.255.000 euro** (Banque Internationale à Luxembourg S.A.) e **6.200.000 euro** (BofA Securities Europe SA). Tali importi, rapportati ai bilanci e ai volumi di intermediazione delle istituzioni coinvolte, **non appaiono idonei a esercitare un'efficace funzione deterrente**.

3. L'istituto bancario quale presidio finanziario regolamentato

Nel sistema antiriciclaggio l'istituto bancario **non costituisce un mero canale neutrale di transito**, ma un **presidio finanziario regolamentato** cui sono affidati obblighi preventivi, continuativi e documentabili di:

- identificazione e verifica della clientela;
- identificazione e verifica della titolarità effettiva;
- comprensione dello scopo e della natura del rapporto;
- verifica dell'origine dei fondi e, quando pertinente, dell'origine del patrimonio;
- monitoraggio continuo delle operazioni;
- rilevazione di operazioni anomale;
- escalation dei rischi materiali;

- conservazione dei dati e dei documenti;
- segnalazione delle operazioni sospette all'autorità competente (FIU).

L'esistenza di un reato presupposto **non è l'unico parametro** della responsabilità istituzionale. Una questione distinta riguarda l'adempimento degli **obblighi autonomi** imposti all'intermediario regolamentato. Una banca può pertanto incorrere in responsabilità **regolamentare, amministrativa, civile o di altra natura**, ove prevista dal diritto applicabile, per carenze di governance, controlli, monitoraggio, escalation, segnalazione o conservazione documentale, anche quando il reato presupposto sia oggetto di autonoma indagine.

Ai fini del presente Memoriale, la distinzione rilevante è pertanto:

- **(a)** responsabilità per la condotta criminale presupposta;
- **(b)** responsabilità per partecipazione, facilitazione o assistenza, ove il diritto applicabile ne stabilisca gli elementi;
- **(c)** responsabilità derivante dalla violazione di obblighi AML/CFT autonomi;
- **(d)** responsabilità delle persone fisiche responsabili, ove il diritto applicabile lo preveda;
- **(e)** responsabilità di vigilanza o istituzionale derivante dal persistente fallimento nella prevenzione, rilevazione, sanzione o correzione di carenze sistemiche.

4. La catena della responsabilità finanziaria

Il riciclaggio deve essere esaminato come una **catena** e non come una transazione isolata. La catena può includere:

- l'autore dei fondi illeciti;
- i titolari effettivi;
- i facilitatori professionali;
- le società veicolo;
- gli istituti di pagamento;
- le banche;
- le banche corrispondenti;
- gli intermediari mobiliari;
- i prestatori di servizi su cripto-attività;
- i fornitori di servizi societari;
- altri gateway regolamentati o non regolamentati.

La questione giuridica ed probatoria non è quindi meramente se una singola transazione sia stata criminale. È se le **istituzioni regolamentate situate lungo la catena** abbiano adempiuto ai propri obblighi autonomi di controllo, verifica, monitoraggio, escalation, segnalazione e conservazione documentale.

5. Adeguata verifica rafforzata e divieto di cecità istituzionale

La vigilanza AML basata sul rischio **non può essere ridotta a una raccolta meccanica di documenti d'identità**. La questione decisiva è se l'istituzione abbia

stabilito una **comprensione ragionevole e documentata** del cliente, del titolare effettivo, dell'origine dei fondi, dell'origine del patrimonio, dell'attività attesa e dello scopo transazionale, e se tale comprensione sia stata aggiornata quando il profilo di rischio è cambiato.

L'adeguata verifica rafforzata diventa particolarmente rilevante quando il rischio è elevato. In tali circostanze, il fallimento nell'ottenere informazioni aggiuntive, nello stabilire la ragione economica delle transazioni, nel verificare la titolarità effettiva attraverso fonti affidabili, nell'indagare incongruenze materiali o nell'imporre controlli proporzionati può trasformare un quadro di conformità formale in una **facciata inefficace**.

Il Memoriale sottopone pertanto all'esame il principio di **non-cecità istituzionale**: un intermediario regolamentato non può invocare la mera esistenza di procedure formali come difesa completa quando il funzionamento fattuale di tali procedure era manifestamente incapace di rilevare o escalare rischi ragionevolmente osservabili nell'ambiente informativo dell'istituzione.

La distinzione probatoria rilevante deve essere mantenuta tra:

- **(i)** partecipazione deliberata;
- **(ii)** facilitazione consapevole;
- **(iii)** condotta imprudente o gravemente carente, ove riconosciuta dal diritto applicabile;
- **(iv)** violazione negligente di obblighi regolamentari;
- **(v)** errore ordinario senza violazione giuridicamente rilevante.

Ciascuna categoria deve essere determinata dall'autorità competente sulla base delle prove, del diritto applicabile e del giusto processo.

6. Titoralità effettiva, opacità societaria e dovere bancario di verifica

La verifica non può arrestarsi al soggetto formalmente registrato. Occorre distinguere tra:

- titolare dichiarato;
- titolare risultante dal registro;
- soggetto che esercita il controllo effettivo;
- origine dei fondi;
- origine del patrimonio;
- soggetto che impartisce le istruzioni;
- beneficiario finale dell'operazione.

Le discrepanze tra tali livelli costituiscono **indicatori probatori rilevanti**, soprattutto quando siano accompagnate da strutture societarie complesse, giurisdizioni multiple, operazioni circolari o movimentazioni prive di razionale economico apparente.

7. Monitoraggio delle operazioni, attività sospette e responsabilità di segnalazione

L'efficacia dei controlli AML dipende dalla **catena operativa completa**, dalla rilevazione alla decisione. Un sistema di transaction monitoring che genera alert ma non produce una tempestiva valutazione umana, una escalation documentata e una segnalazione appropriata **non può essere considerato un controllo efficace** solo perché il software esiste.

Le autorità competenti sono pertanto invitate a esaminare, per ciascuna istituzione rilevante:

1. la progettazione e la calibratura dei sistemi di transaction monitoring;
2. le soglie di generazione degli alert e le modifiche materiali a tali soglie;
3. i volumi di alert, i tassi di chiusura e le ragioni della chiusura;
4. le procedure di escalation;
5. le decisioni di presentare o non presentare segnalazioni di operazioni sospette;
6. il tempo trascorso tra rilevazione, revisione e segnalazione;
7. le raccomandazioni interne di compliance e le risposte del management;
8. i precedenti rilievi regolamentari concernenti lo stesso ambiente di controllo;
9. la conservazione di audit trail sufficienti a ricostruire il processo decisionale.

Ove un'istituzione identifichi ripetutamente attività ad alto rischio ma non le escali o non le segnali senza una ragione oggettivamente documentata e giuridicamente sostenibile, il pattern può costituire **prova materiale di fallimento sistemico della compliance**, soggetta a determinazione dell'autorità competente.

8. Corrispondenza bancaria e responsabilità transfrontaliera

La corrispondenza bancaria crea un **ulteriore livello di esposizione sistemica**, perché un singolo istituto finanziario può fornire accesso all'infrastruttura di pagamento per istituzioni situate in altre giurisdizioni. L'uso di rapporti di corrispondenza deve pertanto essere esaminato come parte della catena attraverso cui i proventi illeciti possono attraversare i confini, essere stratificati e infine rientrare in attività economica apparentemente legittima.

Le istituzioni rilevanti dovrebbero essere tenute, secondo il diritto applicabile, a mantenere un'adeguata comprensione delle istituzioni respondent, della loro proprietà e gestione, del loro modello di business, delle giurisdizioni e dei clienti coinvolti e dei rischi associati al rapporto. Ove siano identificati rischi elevati, controlli rafforzati e decisioni manageriali documentate diventano particolarmente significativi.

Il Memoriale propone che la **responsabilità transfrontaliera** sia valutata attraverso l'intera catena transazionale, piuttosto che attraverso un approccio frammentato giurisdizione per giurisdizione. Le prove dovrebbero essere in grado di identificare l'istituzione che ha iniziato, trasmesso, ricevuto, compensato, regolato, convertito, salvaguardato o altrimenti materialmente facilitato il movimento dei fondi.

9. Alta direzione, consiglio di amministrazione e funzione di compliance

La responsabilità bancaria non può essere ridotta automaticamente alle azioni di un dipendente isolato. Ove le carenze siano persistenti, ripetute o diffuse a livello istituzionale, le autorità competenti dovrebbero esaminare la **responsabilità di governance** a livello di:

- consiglio di amministrazione;
- alta direzione;
- funzioni esecutive;
- funzioni di rischio;
- funzioni di compliance;
- internal audit.

Le questioni rilevanti includono:

- se rischi AML materiali siano stati riportati ai decisori;
- se risorse adeguate, tecnologiche e di personale, siano state fornite alle funzioni di compliance;
- se debolezze note siano state remediate entro un periodo ragionevole;
- se i risultati dell'internal audit siano stati seguiti da azioni;
- se gli avvertimenti regolamentari siano stati implementati;
- se le strategie commerciali abbiano creato incentivi incompatibili con controlli AML efficaci.

Un'architettura di governance documentata ma non operativamente efficace **non deve essere equiparata a una compliance efficace**. Il criterio decisivo è la **capacità effettiva** dell'istituzione di prevenire, rilevare, investigare, escalare e segnalare attività finanziarie sospette nei limiti stabiliti dalla legge.

10. Proventi del reato, arricchimento senza causa e restituzione

L'analisi finanziaria deve distinguere tra:

- il valore dei fondi illeciti;
- il beneficio economico ottenuto dai soggetti che li controllano;
- le commissioni o i compensi ricevuti dagli intermediari;
- gli interessi o i rendimenti generati dopo il collocamento;
- la successiva valorizzazione o trasformazione dei beni.

Ove siano identificati proventi illeciti, le autorità competenti dovrebbero esaminare, secondo il diritto applicabile, l'intera **traccia economica**: proventi originari, conti intermedi, trasferimenti, conversioni, acquisti di titoli, prestiti, garanzie, acquisizioni immobiliari, investimenti societari, redditi da interessi e altre forme di valore trasformato o sostituito.

Tale distinzione è essenziale per un **recupero efficace**. Un recupero limitato al saldo esistente nel conto finale può lasciare intatto il beneficio economico generato attraverso successive trasformazioni dei proventi originari.

Di conseguenza, il Memoriale richiede l'esame di **restituzione, confisca, congelamento, recupero** e altri meccanismi legittimi di asset recovery, incluso il tracciamento di beni sostituiti o trasformati, senza pregiudizio per i diritti dei terzi in buona fede e le garanzie del giusto processo.

11. Le sanzioni bancarie devono essere proporzionate al beneficio economico della non conformità

Una sanzione materialmente inferiore al beneficio economico derivante da controlli inadeguati può **fallire la funzione deterrente**. Il confronto rilevante non è quindi solo l'importo nominale di una multa, ma il suo rapporto con:

- fatturato;
- attività in gestione;
- volumi transazionali;
- ricavi associati alla linea di business rilevante;
- spesa di compliance evitata;
- qualsiasi beneficio economico ottenuto attraverso controlli carenti.

Le autorità competenti dovrebbero pertanto esaminare se le sanzioni e le misure correttive siano:

- **(a)** efficaci;
- **(b)** proporzionate;
- **(c)** dissuasive;
- **(d)** tempestivamente imposte;
- **(e)** pubblicamente accountable, ove legalmente consentito;
- **(f)** capaci di rimuovere l'incentivo economico a tollerare attività ad alto rischio.

Ove le stesse carenze si ripetano dopo avvertimenti o sanzioni precedenti, **la recidiva stessa** dovrebbe essere trattata come un fatto di vigilanza distinto che richiede scrutinio rafforzato e, ove giustificato, misure correttive più forti.

12. Cooperazione internazionale, conservazione della prova e recupero degli attivi

Il riciclaggio è intrinsecamente transnazionale. Un'indagine efficace richiede pertanto:

- tempestivo scambio di informazioni tra FIU, autorità di vigilanza bancaria, forze dell'ordine, procure e tribunali, nei limiti degli strumenti giuridici applicabili, delle regole di riservatezza e delle garanzie del giusto processo;
- conservazione e, nei limiti delle competenze e delle garanzie procedurali applicabili, produzione per l'accertamento di: dati KYC/KYB, informazioni sui titolari effettivi, documentazione sull'origine dei fondi e del patrimonio, messaggi e istruzioni di pagamento, alert, segnalazioni, audit, comunicazioni interne, registri delle decisioni, corrispondenza bancaria e documentazione relativa ai rapporti con autorità di vigilanza e FIU;

- **catena di custodia** che consenta di collegare l'operazione, il soggetto, il conto, l'intermediario e l'eventuale bene recuperabile.
-

13. Test proposto per l'accertamento della responsabilità bancaria

Ai fini della valutazione probatoria e giuridica, si sottopone il seguente **test cumulativo**:

- **A.** L'istituzione era legalmente soggetta a obblighi AML/CFT?
- **B.** Quali obblighi specifici si applicavano al cliente, al prodotto, alla giurisdizione e alla transazione?
- **C.** Quali informazioni erano effettivamente disponibili all'istituzione al momento rilevante?
- **D.** Quali indicatori di rischio erano visibili o ragionevolmente scopribili?
- **E.** Quali controlli sono stati attivati?
- **F.** Quali alert, indagini ed escalation si sono verificati?
- **G.** Era richiesta una segnalazione di operazione sospetta o notifica equivalente e, in tal caso, è stata effettuata?
- **H.** Il management e il consiglio di amministrazione sono stati informati di carenze materiali?
- **I.** Gli avvertimenti precedenti, i risultati dell'audit o le misure di vigilanza sono stati implementati?
- **J.** L'istituzione ha ottenuto, conservato o tratto un beneficio economico dall'attività rilevante?
- **K.** La condotta dell'istituzione ha materialmente contribuito al collocamento, alla stratificazione, all'integrazione, all'occultamento o al movimento dei proventi?
- **L.** Quali beni, profitti, commissioni o altri benefici economici rimangono identificabili o recuperabili?

Le risposte devono essere determinate **separatamente per ciascuna istituzione e ciascun periodo rilevante**. Non si avanza alcuna presunzione collettiva di colpevolezza; il test è finalizzato a stabilire un **percorso probatorio rigoroso** per determinare la responsabilità ove supportata dal fascicolo.

14. Responsabilità bancaria sistemica e soglia per l'esame internazionale

Ove le stesse categorie di carenze AML si ripetano attraverso molteplici istituzioni, giurisdizioni o cicli di vigilanza, la questione può trascendere i singoli fallimenti di conformità e richiedere un esame della **governance sistemica**.

L'esame sistemico dovrebbe considerare se:

1. gli avvertimenti regolamentari siano stati ripetutamente ignorati;
2. i risultati di vigilanza non siano stati efficacemente remediati;
3. le informazioni sulla titolarità effettiva siano rimaste materialmente inaffidabili;
4. le segnalazioni di operazioni sospette non abbiano prodotto esiti investigativi proporzionati;

5. i proventi illeciti continuino a entrare in canali finanziari regolamentati su scala significativa;
6. le sanzioni rimangano economicamente non deterrenti;
7. l'arbitraggio regolamentare transfrontaliero rimanga persistente;
8. l'architettura istituzionale manchi di meccanismi efficaci per il recupero dei proventi illeciti.

Ove accertate dalle autorità competenti, tali circostanze possono supportare conclusioni concernenti la responsabilità istituzionale, di vigilanza o organizzativa ai sensi del quadro giuridico applicabile, senza pregiudicare la responsabilità penale o civile individuale di qualsiasi persona o istituzione.

15. La struttura dei ricavi da intermediazione illecita

Il **Financial Action Task Force (FATF)**, nel suo rapporto del settembre 2026 sulle reti bancarie sotterranee, ha documentato che i professionisti del riciclaggio applicano **commissioni comprese tra lo 0,5% e il 5%** per il trasferimento di fondi attraverso canali illeciti. Il tasso applicato varia in funzione del livello di rischio: **quanto più evidente è l'origine criminale dei fondi e quanto più complessa è l'operazione, tanto maggiore è la commissione.**

Tale modello di business — definito dalla stessa FATF come **"riciclaggio come servizio" (money laundering as a service)** — consente agli intermediari di ottenere **commissioni da entrambe le parti dell'operazione**: sia da chi deve disfarsi di ingenti somme di contante in una giurisdizione, sia da chi necessita di quella stessa liquidità in un'altra giurisdizione. Il meccanismo della **compensazione transfrontaliera** evita il trasporto fisico del denaro, rendendo le operazioni estremamente difficili da individuare e consentendo all'intermediario di **massimizzare i margini.**

16. La sproporzione tra profitti illeciti e sanzioni

La relazione tra l'entità dei profitti illeciti e l'ammontare delle sanzioni irrogate in Europa è macroscopicamente squilibrata. Se si considera che:

- il **tasso di recupero** dei proventi illeciti in Europa è dell'**1,1%**;
- le **sanzioni AML** per le banche europee si attestano, nella generalità dei casi, su importi **inferiori a qualche milione di euro**;
- i **flussi illeciti** che transitano attraverso il sistema finanziario europeo ammontano a **centinaia di miliardi di euro annui**;

ne deriva che il **costo atteso dell'attività illecita** per un intermediario finanziario che decida di non implementare controlli adeguati è **inferiore al beneficio economico** derivante dalla gestione dei capitali opachi. Tale configurazione di incentivi **premia strutturalmente la non conformità** e penalizza gli operatori che scelgono la legalità, determinando una **distorsione sistemica della concorrenza** a danno delle banche virtuose e dell'economia reale.

17. Il declino dell'enforcement e l'effetto di segnalazione

Il **2025** ha registrato un **calo del 18% delle sanzioni AML globali**, mentre i flussi illeciti continuavano a crescere. Tale divergenza — enforcement in diminuzione a fronte di criminalità finanziaria in aumento — costituisce un **segnale di impunità** che rafforza la posizione degli operatori illeciti e indebolisce la credibilità del sistema di vigilanza europeo e internazionale.

Il **Kroll Institute** ha documentato come il 2025 abbia visto un **picco storico di riciclaggio legato alle criptovalute** (158 miliardi di dollari a livello globale, più che triplicati rispetto all'anno precedente), accompagnato da una **riduzione delle sanzioni e del personale regolamentare** in alcune giurisdizioni chiave. Tale dinamica conferma che **l'allentamento della vigilanza non è un fenomeno accidentale, ma una scelta politica** con conseguenze economiche e sociali devastanti.

18. Responsabilità bancaria: esposizione economica e beneficio recuperabile

La formula che segue costituisce uno **strumento di classificazione** e non una determinazione automatica del risarcimento. L'eventuale somma riconoscibile dovrà essere stabilita dall'autorità competente sulla base della prova del danno, del nesso causale, della responsabilità individuale o istituzionale e delle regole applicabili in materia di restituzione, compensazione e divieto di doppio recupero.

Ai fini della quantificazione economica, devono essere distinti almeno:

- i flussi illeciti accertati o ragionevolmente attribuibili;
- i ricavi diretti da commissioni e servizi;
- gli interessi e rendimenti finanziari;
- i vantaggi economici indiretti;
- i costi di compliance evitati;
- i costi pubblici di tracciamento e recupero;
- gli attivi concretamente recuperabili.

A fini istruttori può essere utilizzata la seguente struttura contabile, senza attribuirle valore automatico di liquidazione:

$E_{\text{totale}} = P_{\text{illecito}} + R_{\text{diretto}} + R_{\text{finanziario}} + B_{\text{evitato}} + C_{\text{pubblico}} + A_{\text{recuperabile}}$

Ogni componente dovrà essere provata, collegata causalmente alla condotta pertinente e depurata da duplicazioni.

19. L'impatto sui diritti economici e sociali dei popoli europei

Il complesso dei fenomeni sopra descritti produce un **danno strutturale e permanente** ai diritti economici e sociali dei popoli europei, che si manifesta attraverso:

- **La sottrazione di risorse alla collettività:** i capitali illeciti che non vengono recuperati (98,9% del totale) rappresentano una ricchezza sottratta al gettito fiscale, ai servizi pubblici e al finanziamento dei diritti sociali fondamentali.
- **La distorsione del mercato e della concorrenza:** gli operatori che si avvalgono di capitali opachi godono di un **vantaggio competitivo illecito** rispetto alle imprese che operano nella legalità, con conseguente compressione dei margini, riduzione degli investimenti e perdita di posti di lavoro nel settore legale dell'economia.
- **La compressione della sovranità monetaria e finanziaria:** la dipendenza da circuiti finanziari opachi e non controllabili democraticamente limita la capacità degli Stati e dei popoli di esercitare una politica monetaria e di bilancio orientata al bene comune.
- **La lesione del diritto all'autodeterminazione economica:** come espressamente riconosciuto dall'**art. 7 dell'Allegato A**, l'autodeterminazione dei popoli comprende la dimensione **economica, monetaria e sociale**; la sua compressione integra una violazione dei diritti fondamentali dei popoli.

20. Sintesi dei dati scientifici di riferimento — Parte Prima

Indicatore	Valore	Fonte
Riciclaggio annuo globale	800 mld – 2.000 mld USD (2–5% PIL mondiale)	UNODC/FMI
Flussi finanziari illeciti complessivi (2025)	5,5 trilioni USD (~5% PIL globale)	Napier AI
Economia illegale globale (2025)	fino a 6 trilioni USD	ICAIE
Proventi criminalità organizzata in Europa	188 mld EUR/anno	Europol
Reti criminali UE che usano riciclaggio	~70%	Europol
PIL UE coinvolto in attività sospette	~1%	Commissione Europea
Tasso di recupero proventi illeciti in Europa	1,1%	Europol
Discrepanza registri UBO in	>30%	Global Witness / Transparency

alcune giurisdizioni UE		International
Commissioni per riciclaggio (canali illeciti)	0,5%–5%	FATF
Calo sanzioni AML globali (2025)	-18%	Kroll
Recupero cripto-riciclaggio (2025)	158 mld USD (picco storico)	Kroll
Sanzione Bunq (AML)	2,6 mln EUR	DNB
Sanzione Spuerkeess (AML)	4,97 mln EUR (<0,5% fatturato)	CSSF
Sanzione Rakuten Europe Bank (AML)	185.000 EUR (~1% fatturato)	CSSF

21. Conclusioni della Parte Prima

I dati scientifici e le fonti internazionali richiamate dimostrano, in modo convergente e inequivocabile, che:

1. **Il riciclaggio globale** ha dimensioni sistemiche, stimate tra il 2% e il 5% del PIL mondiale, con proiezioni di crescita fino a **4,5–6 trilioni di dollari entro il 2030** in assenza di interventi correttivi.
2. **L'Europa è un hub privilegiato** per il transito e il consolidamento dei capitali illeciti, con 188 miliardi di euro annui generati dalla sola criminalità organizzata e un tasso di recupero dei proventi illeciti dell'**1,1%**.
3. **I controlli AML sono strutturalmente inefficaci**, come dimostrano l'opacità dei registri dei titolari effettivi (discrepanze >30%), la mancata armonizzazione normativa, l'incompletezza delle informazioni e il fallimento dei test di legittimo interesse.
4. **Le sanzioni irrogate sono sproporzionate** rispetto ai profitti illeciti e non esercitano alcuna funzione deterrente, configurando una **tolleranza istituzionale** che distorce la concorrenza e danneggia l'economia reale.
5. **Il declino dell'enforcement** (-18% di sanzioni globali nel 2025) a fronte di flussi illeciti in crescita costituisce un **segnale di impunità** che aggrava il danno arrecato ai popoli europei.

Tali elementi, ove accertati dalle competenti sedi internazionali, integrano **gravi violazioni dei diritti economici e sociali fondamentali** e **ledono il diritto all'autodeterminazione economica e monetaria dei popoli europei**, con particolare

riferimento ai popoli autodeterminati aderenti al SIPSE e al Popolo Veneto, come espressamente riconosciuto dall'**art. 7 dell'Allegato A**.

22. Conclusioni bancarie e antiriciclaggio della Parte Prima

Il quadro probatorio e giuridico esposto nella presente Parte impone che la **dimensione bancaria** sia sottoposta a un **accertamento autonomo**, distinto dalla sola responsabilità degli autori dei reati presupposto.

Devono essere mantenute analiticamente distinte, ove accertate dalle autorità competenti:

- **(a)** la responsabilità degli autori diretti dei reati presupposto;
- **(b)** la partecipazione, assistenza o facilitazione da parte di intermediari;
- **(c)** le violazioni autonome degli obblighi AML/CFT;
- **(d)** la responsabilità degli amministratori, dirigenti e funzioni di controllo;
- **(e)** l'eventuale responsabilità civile o restitutoria;
- **(f)** le responsabilità di vigilanza e istituzionali;
- **(g)** la responsabilità istituzionale o sistemica, ove accertate carenze ripetute e materiali a livello organizzativo.

L'obiettivo dell'architettura probatoria è quindi **superare ogni formulazione generica di "complicità bancaria"** e ricostruire, **istituto per istituto e operazione per operazione**, la condotta, l'obbligo applicabile, l'informazione disponibile, il rischio rilevato, il controllo esercitato o omesso, il beneficio economico, il nesso causale e gli attivi recuperabili.

Ogni attribuzione di responsabilità dovrà essere effettuata sulla base della **prova disponibile, del diritto applicabile, del contraddittorio e della competenza dell'autorità adita**, evitando imputazioni automatiche o responsabilità collettive non dimostrate.

PARTE SECONDA

IL COLLASSO DELLA GESTIONE DEL DEBITO INTERNO E IL DRENAGGIO DI RICCHEZZA NAZIONALE

1. Dati sul debito pubblico italiano

A completamento del quadro di depauperamento sistemico della sovranità finanziaria delle nazioni rappresentate, si sottopone all'esame delle Corti l'agire degli organi di governo i quali, con particolare riferimento all'esperienza italiana, in 42 mesi hanno emesso 444 miliardi di euro in più di titoli di Stato rispetto alle scadenze, vincolando il Paese a tassi d'interesse insostenibili e pregiudicando la stabilità finanziaria per i prossimi decenni.

A titolo esemplificativo delle scelte di collocamento operate nel corso del mese di settembre 2026:

- **Emissione di BTP a 50 anni** (11 settembre 2026) per 750 milioni di euro al tasso del 4,61%, con un costo totale per interessi pari a circa 1,729 miliardi di euro.
- **Emissione di BTP Green a 12 anni** (29 settembre 2026) per 8 miliardi di euro al tasso del 4,492%, con un costo totale per interessi pari a circa 4,312 miliardi di euro.
- **Emissione di BTP a 10 anni** (30 settembre 2026) per 3 miliardi di euro al tasso del 4,58%, con un costo totale per interessi pari a 1,374 miliardi di euro.

A fronte di tali oneri gravissimi — che portano il totale delle emissioni di settembre a 33,750 miliardi di euro con un costo di 10,376 miliardi in interessi passivi — il Tesoro ha continuato a emettere BOT a 12 mesi a tassi notevolmente inferiori (intorno al 2,96%). Il rifiuto o l'incapacità di sfruttare strumenti di breve periodo a minor costo dimostrano una gestione orientata a garantire rendite parassitarie ai mercati finanziari a scapito dell'interesse nazionale, certificando l'affidabilità compromessa agli occhi degli investitori.

Tale condotta, ove accertata, configura una violazione dei doveri di buona amministrazione finanziaria, di tutela del risparmio, di stabilità monetaria e di giustizia sociale.

2. Il debito pubblico italiano: i numeri della tassa occulta

In Italia, nel 2025, gli **interessi sul debito pubblico** sono pari a **87,9 miliardi di euro**, con un incremento di **7,5 miliardi** rispetto al 2024, e rappresentano il **3,47% della consistenza iniziale del debito**. L'incidenza degli interessi passivi sul PIL è stata del **3,8–3,9% nel 2025**, la più alta tra i paesi dell'area euro.

Su un periodo di 36 anni (1990–2026), la cifra cumulativa degli interessi passivi indebitamente pagati è stimabile in **500–800 miliardi di euro**. A questa somma si aggiungono:

- **Signoraggio**: stima per l'Italia di **100–200 miliardi di euro** nel periodo 1999–2026.
- **Trasferimento forzoso di garanzie reali**: stima **200–400 miliardi di euro**.
- **Danno totale stimato**: **€ 860–1.550 miliardi**.

3. La BCE e le perdite: il segnale di un sistema in crisi

La BCE ha chiuso il bilancio 2025 con una **perdita di 1,3 miliardi di euro** (1.254 milioni di euro), in netto calo rispetto al rosso di **7,9 miliardi di euro (7.944 milioni) del 2024**. Si tratta del **terzo anno consecutivo di perdite**, il periodo più lungo di perdite nella storia dell'istituzione. Le perdite saranno compensate con i profitti futuri, e **non ci sarà distribuzione di utili alle banche centrali nazionali per il 2025**.

La BCE prevede di tornare in utile nel 2026 o nell'anno successivo, ma ciò dipende dall'andamento dei tassi e dalla composizione del bilancio. La forza finanziaria della BCE è comunque assicurata dal capitale e dalle riserve, che ammontavano a **71 miliardi di euro** alla fine del 2025.

Tale dato, lungi dall'essere un semplice incidente contabile, è il **segnale visibile di un sistema monetario strutturalmente in crisi**, i cui costi vengono scaricati sui popoli europei attraverso la compressione dei salari, la riduzione dei servizi pubblici e l'aumento del debito pubblico.

PARTE TERZA

LA PROVA NEI CORPI E NELLE CASE — L'IMPATTO SOCIALE E UMANO

Questo Parere non è un trattato di economia. È la documentazione scientifica di un fenomeno che ogni cittadino europeo vive, ma che raramente riesce a ricondurre alle sue cause strutturali. Le pagine che seguono dimostrano, con il linguaggio della matematica e dell'economia, tre cose fondamentali:

1. **Il sistema monetario basato sul debito è strutturalmente instabile** — non per cattiva gestione, ma per un'incompatibilità algebrica interna.
2. **Il debito pubblico europeo è in parte odioso** — contratto senza consenso dei Popoli, per finalità contrarie ai loro interessi, con creditori consapevoli.
3. **Il danno subito dai Popoli Autoctoni Europei è quantificabile** — e ammonta a centinaia di miliardi di euro.

Ma prima di addentrarci nei numeri, dobbiamo comprendere come queste politiche si traducono nella vita quotidiana di milioni di persone. Perché è lì che si misura la vera portata del fenomeno. È nelle case pignorate, nei conti svuotati, nelle vite spezzate.

1. Il quadro generale: un continente che non cresce

Immaginiamo di entrare in una casa europea media, in un qualsiasi paese dell'eurozona. Chi ci vive ha un lavoro, forse due. Paga un mutuo, o un affitto che assorbe metà dello stipendio. Fa la spesa, cerca di far quadrare i conti. Sembra una vita normale. Eppure, qualcosa non torna. Nonostante il lavoro, il denaro non basta mai. Nonostante la crescita economica sia ripresa dopo il 2020, il potere d'acquisto non è tornato ai livelli di prima. Nonostante le banche annuncino utili record, le famiglie sono in difficoltà. **Questo non è un caso. È il risultato di scelte precise, documentate, quantificabili.**

2. I salari reali: la stagnazione come politica

Nel 2024, i **salari reali nell'Unione europea** sono rimasti in media dello **0,7% al di sotto dei livelli del 2019**. Nel 2025, i salari reali hanno sostanzialmente recuperato i livelli pre-pandemia, restando tuttavia inferiori in **Cechia, Germania, Italia, Finlandia e Francia**. In Italia, rispetto al 2019, le retribuzioni lorde sono inferiori del **3,5%**.

La media nasconde differenze drammatiche. In **Grecia**, la perdita di reddito per il decile più basso della popolazione, nel periodo 2008–2013, è stata del **51%**; in **Spagna** del **34%**; in **Italia** del **28%**; in **Portogallo** del **24%**.

La BCE, nel suo **Strategic Review del 2025**, ha riconosciuto — con linguaggio tecnocratico — che "i salari hanno costantemente laggiato dietro l'inflazione, e i lavoratori hanno sopportato il peso della crisi". Ma in uno dei paper pubblicati insieme alla revisione, la BCE celebra l'indebolimento del potere contrattuale dei lavoratori come **"un positivo sviluppo strutturale"**, perché rende l'eurozona "meno suscettibile alle spirali salario-prezzi". Tradotto dal linguaggio tecnocratico: **i salari bassi sono una buona notizia, perché impediscono ai lavoratori di difendere il proprio potere d'acquisto.**

3. La disuguaglianza: pochi hanno tutto, molti non hanno nulla

La **ricchezza netta dell'area euro** ha raggiunto nel 2025 i **68.521 miliardi di euro**. Il **5% più ricco** delle famiglie è passato dal **39,9% della ricchezza nel 2010 al 50,2% nel 2025**. Il **10% più ricco** possiede circa il **57,3% della ricchezza netta totale**. L'**1% più ricco** possiede quasi il **25% di tutta la ricchezza**, mentre la **metà più povera della popolazione possiede solo il 3%**.

Nel 2025, secondo una ricerca di **Oxfam**, i miliardari europei hanno aumentato la loro ricchezza di oltre **400 miliardi di euro** nel primo semestre dell'anno — un **record storico**.

4. La povertà: i numeri di una catastrofe sociale

Nel 2025, secondo il **Rapporto annuale ISTAT**, **5,7 milioni di individui in Italia vivono in povertà assoluta** — il **9,8% della popolazione**. Sono **2,2 milioni di famiglie**, l'**8,4% del totale**. Tra questi, **1,28 milioni sono minori**.

Quasi **11 milioni di individui (18,6%)** sono a rischio di povertà. Oltre un quinto della popolazione dichiara di arrivare a fine mese con difficoltà. Oltre un quarto fatica ad affrontare spese impreviste. L'**insicurezza alimentare** riguarda il **9,3% della popolazione**, e la **povertà energetica** sale al **9,1%**.

Le disuguaglianze sono strutturali. Le famiglie composte da **solì stranieri** registrano un'incidenza della povertà assoluta del **35,2%**, quattro volte la media nazionale. Le **famiglie monogenitoriali** hanno un rischio di povertà del **36,3%**. Le famiglie con **tre o più figli minori** arrivano al **22,3%**. E il divario **Nord-Sud** rimane incolmabile: la povertà assoluta colpisce il **10,5% delle famiglie nel Mezzogiorno**, contro il **6,5% al Centro** e il **7,9% al Nord**.

5. Il debito privato: la catena che strangola le famiglie

Il **credito al consumo delle famiglie italiane** ha sfiorato i **178 miliardi di euro nel 2025**, con un aumento del **62% in nove anni** — circa 68 miliardi in più rispetto al 2016. Se si aggiungono i mutui immobiliari, l'indebitamento totale sale a **612,6 miliardi di euro**.

L'**indebitamento medio per famiglia**, considerando il solo credito al consumo, è pari a **6.657 euro**, in crescita del **4,9% rispetto al 2024**. E il costo del credito è salito: il **Taeg** è passato dal **7,64% del 2021 al 10,38% a luglio 2026**.

6. Le aste giudiziarie: quando la casa diventa una merce

Nel 2025, in Italia, sono state **74.625 le unità immobiliari oggetto di asta** — circa **204 immobili al giorno, 8 all'ora**. Il controvalore di base d'asta è di oltre **11,2 miliardi di euro**. Di queste, **55.018 sono procedure esecutive (pignoramenti)**, con un prezzo base complessivo di oltre **7 miliardi di euro**.

Ma il dato più allarmante è un altro: la **perdita di valore cumulata supera i 10 miliardi di euro**. Il **32,89% dei lotti** deriva da fascicoli avviati prima del 2020, e **1.188 procedure risalgono a prima del 2000**.

7. Gli sfratti: la casa come strumento di espulsione sociale

Nel 2024, in Italia, sono stati emessi **40.158 provvedimenti esecutivi di sfratto**, con un incremento dell'**1,99%** rispetto all'anno precedente. Gli sfratti effettivamente

eseguiti con l'intervento della forza pubblica sono stati **21.337**. Ogni anno, in Italia, vengono richiesti oltre **70.000 provvedimenti di sfratto** (81.000 nel 2024), per l'**80% riconducibili a morosità**.

Ogni giorno in Italia si eseguono circa **100 sfratti con la forza pubblica**. E il dato più paradossale è che, mentre le famiglie vengono espulse dalle case, ci sono **9,6 milioni di abitazioni non occupate in Italia**.

8. La disperazione e il suicidio: il costo umano

Ma il costo più alto di queste politiche non si misura in euro. **Si misura in vite umane**.

Secondo i dati della **CGIA di Mestre**, i **suicidi per motivi economici sono aumentati del 24,6% in tre anni**. I dati "non lasciano spazio a interpretazione. La crisi è ormai insostenibile non solo dal punto di vista economico ma 'umano'".

Le storie sono tutte simili. A **Bologna**, una donna si è tolta la vita dopo aver ricevuto lo sfratto. A **Grosseto**, un uomo di 37 anni si è impiccato nella casa da cui sarebbe stato sfrattato poche ore dopo. A **Sarzana**, un uomo di 64 anni si è ucciso con un coltello all'arrivo dell'ufficiale giudiziario. Un'anziana di 85 anni a **Forlì** ha tentato il suicidio buttandosi in un pozzo, disperata perché la sua casa stava per essere venduta all'asta. Un'anziana di 78 anni a **Gela** si è suicidata gettandosi dal quarto piano dopo che l'INPS le aveva ridotto la pensione da 800 a 600 euro.

Dal 2012 a oggi, in Italia sono stati registrati **988 suicidi per motivazioni economiche** e **717 tentativi di suicidio**. Solo nel 2024, a **Milano**, sono state emesse oltre **14.000 richieste di sfratto**.

9. Sintesi dei dati sociali di riferimento

Indicatore	Valore	Fonte
Salari reali UE (2024)	-0,7% vs 2019	BCE / Eurostat
Salari reali Italia (2025)	-3,5% vs 2019	ISTAT
Perdita reddito decile più basso (Grecia 2008–2013)	-51%	Eurostat
Ricchezza netta area euro (2025)	68.521 mld EUR	BCE
Quota ricchezza 5% più ricco (2025)	50,2%	BCE
Quota ricchezza 1% più ricco	~25%	BCE
Quota ricchezza metà più povera	3%	BCE
Aumento ricchezza miliardari UE (H1 2025)	+400 mld EUR	Oxfam
Povertà assoluta Italia (2025)	5,7 mln individui (9,8%)	ISTAT

Minori in povertà assoluta	1,28 mln	ISTAT
Rischio povertà Italia	11 mln (18,6%)	ISTAT
Insicurezza alimentare	9,3%	ISTAT
Povertà energetica	9,1%	ISTAT
Credito al consumo famiglie italiane (2025)	178 mld EUR (+62% in 9 anni)	Banca d'Italia
Indebitamento totale famiglie	612,6 mld EUR	Banca d'Italia
TAEG credito al consumo (2026)	10,38% (era 7,64% nel 2021)	Banca d'Italia
Aste immobiliari Italia (2025)	74.625 unità	Astalegale
Pignoramenti immobiliari	55.018	Astalegale
Perdita valore cumulata aste	>10 mld EUR	Astalegale
Sfratti emessi Italia (2024)	40.158	Ministero Interno
Sfratti eseguiti con forza pubblica	21.337	Ministero Interno
Abitazioni non occupate Italia	9,6 mln	ISTAT
Suicidi per motivi economici (2012–oggi)	988	CGIA Mestre
Tentativi di suicidio economici	717	CGIA Mestre
Aumento suicidi economici (3 anni)	+24,6%	CGIA Mestre
Interessi debito pubblico Italia (2025)	87,9 mld EUR	MEF
Incidenza interessi su PIL	3,8–3,9%	Eurostat
Perdita BCE 2025	1,3 mld EUR	BCE
Perdita BCE 2024	7,9 mld EUR	BCE

PARTE QUARTA

LA DIMOSTRAZIONE MATEMATICA DEL DEFICIT STRUTTURALE — REVISIONE CRITICA

1. Il Teorema dell'Interesse Mancante: limiti e integrazioni

Immaginiamo un piccolo villaggio isolato. Nel villaggio circolano esattamente **100 monete d'oro**. Un giorno, il banchiere presta 100 monete a un contadino, con l'accordo che restituirà **110 monete** dopo un anno (100 di capitale + 10 di interesse). Il contadino prende le 100 monete. Ora nel villaggio circolano ancora **100 monete**. Ma il contadino deve restituire **110**. **Da dove verranno le 10 monete mancanti? Non esistono nel villaggio.**

Questo è, in essenza, il **Teorema dell'Interesse Mancante**. Nella sua formulazione originale, esso è un'illustrazione didattica del problema della creazione monetaria, ma **non costituisce un teorema accettato nella letteratura economica mainstream**. Esso, infatti, non tiene conto di:

- **creazione di moneta bancaria endogena** (la moneta viene creata dalle banche al momento dell'erogazione del credito);
- **moltiplicatore monetario** e riserve bancarie;
- **signoraggio reale** e redistribuzione dei profitti delle banche centrali;
- **modelli di stock-flow consistency** (Godley-Lavoie) che descrivono in modo più rigoroso i flussi e gli stock di un sistema economico.

Formalizziamolo, chiarendone i limiti.

Sia **P** il capitale creato come prestito. La massa monetaria iniziale è **M(0) = P**. L'obbligo di rimborso con interesse composto al tasso **r** dopo **t** periodi è:

$$D(t) = P \cdot (1 + r)^t$$

Il deficit monetario strutturale è:

$$\Delta M(t) = D(t) - M(0) = P \cdot [(1 + r)^t - 1]$$

Poiché **r > 0** e **t > 0**, il termine **[(1 + r)^t - 1] > 0**. Quindi **ΔM(t) > 0** sempre.

Il sistema è strutturalmente instabile nel modello semplificato. La massa monetaria necessaria per estinguere tutti i debiti supera sempre geometricamente la quantità di moneta creata, **a meno che** non intervengano: creazione endogena di moneta bancaria, signoraggio, riciclo dei pagamenti di interessi, crescita reale, inflazione e redistribuzione.

Appendice tecnica — Modello Stock-Flow Consistency. Si propone di formalizzare il modello in termini di **stock-flow consistency** (Godley-Lavoie), integrando:

- il settore pubblico (debito, interessi, deficit);
- il settore privato (credito, risparmio, investimenti);
- il settore estero (partite correnti, flussi di capitale);
- il settore bancario (creazione di moneta, riserve, capitale).

Confronto con modelli standard. Il modello può essere confrontato con:

- **IS-LM:** per l'equilibrio tra mercato dei beni e mercato della moneta;
- **DSGE:** per l'analisi dinamica stocastica di equilibrio generale;

- **Modern Monetary Theory (MMT)**: per il ruolo della moneta sovrana e del signoraggio.

Quantificazione trasparente del danno. Si propone una quantificazione più rigorosa del danno da signoraggio e interessi indebiti, con metodo trasparente e parametri espliciti, da sottoporre a **perizia contabile indipendente** nominata dalla Corte.

2. La propagazione del deficit

Il deficit non rimane confinato al settore pubblico. Si propaga come un'onda attraverso la rete delle relazioni creditizie.

$$dL_i/dt = \sum_{j \in N(i)} w_{ji} L_j - \lambda L_i + \Delta M_i(t)$$

La soluzione stazionaria è $L = (\lambda I - W)^{-1} \Delta M^{**}$, e la condizione di stabilità richiede che il raggio spettrale $\rho(W) < \lambda$.

3. Il signoraggio: la tassa occulta e regressiva

Definizione. Il signoraggio è:

$$S = \sum_{t=1}^T [(M_t - M_{t-1}) \cdot i_t] / (1 + i)^t$$

Teorema (Signoraggio come tassa regressiva). Il signoraggio è una tassa regressiva che colpisce proporzionalmente più i redditi bassi.

Dimostrazione. Sia y il reddito individuale e $s(y)$ il signoraggio pagato. Poiché il signoraggio è proporzionale alla detenzione di moneta, e la detenzione di moneta è una frazione decrescente del reddito:

$$s(y)/y = \alpha(y) \cdot M / y$$

Poiché α è decrescente in y , il rapporto $s(y)/y$ è decrescente in y . Quindi il signoraggio è regressivo. $\square$

Corollario. Il signoraggio, in un sistema monetario basato sul debito, opera come **tassa occulta e regressiva** che trasferisce ricchezza dai redditi bassi ai detentori di capitale e alle istituzioni finanziarie.

4. Implicazioni giuridiche della dimostrazione matematica

La dimostrazione matematica del deficit strutturale e della natura regressiva del signoraggio ha **conseguenze giuridiche dirette**:

1. **L'insolvenza strutturale del sistema non è colpa dei debitori**, ma è una **caratteristica algebrica** del sistema stesso, nei limiti del modello.
2. **Le politiche di austerità** imposte ai popoli europei non possono risolvere il problema, perché il problema è **strutturale**, non gestionale.
3. **Il signoraggio**, in quanto tassa occulta e regressiva, viola i principi costituzionali di **progressività fiscale** e di **uguaglianza sostanziale**.
4. **Il debito pubblico**, in quanto contratto in un sistema strutturalmente instabile, è in parte **odioso** e **non esigibile**, nei limiti del diritto applicabile.

PARTE QUINTA

IL DEBITO ODIOSO E L'INDENNIZZO — DOTTRINA E CASI REALI

1. La dottrina del debito odioso: Sack e la giurisprudenza successiva

La dottrina del debito odioso, formulata da **Alexander Nahum Sack** nel 1927, stabilisce che un debito è **odioso** quando ricorrono cumulativamente tre condizioni:

1. Il debito è stato contratto per soddisfare **bisogni contrari agli interessi** della popolazione;
2. I **creditori erano consapevoli** della natura odiosa del debito al momento dell'emissione;
3. Il **nuovo governo** deve provare dinanzi a un tribunale internazionale che il debito è odioso.

Sack e la sua epoca. Sack scrisse nel 1927, in un contesto storico e giuridico profondamente diverso dall'attuale. La sua dottrina era **restrittiva e conservatrice**, applicabile a un insieme limitato di situazioni (debiti di sottomissione, debiti di regime).

Giurisprudenza successiva. La giurisprudenza successiva è stata **ancora più restrittiva**. La dottrina del debito odioso non ha mai trovato applicazione diretta in una sentenza internazionale vincolante. Essa è stata invocata in sede politica e dottrinale, ma **non ha ricevuto riconoscimento giurisdizionale universale**.

2. Casi reali di applicazione (e non applicazione)

Ecuador (2008). Nel 2008, l'Ecuador è diventato il **primo paese a condurre un audit ufficiale** per valutare la legittimità del proprio debito sovrano. Una commissione governativa stabilì che **3,5 miliardi di dollari di bond erano stati emessi in maniera irregolare**. Il governo dichiarò illegittimi tali debiti e, nel novembre 2008, fece **default** su di essi. L'operazione non fu traumatica: il governo riacquistò il **91% dei titoli** a un terzo del valore originale.

Islanda (2008–2011). Dopo il crollo delle banche private, il governo islandese decise di **nazionalizzare il debito privato** contratto dalle banche con creditori britannici e olandesi. Un **referendum popolare nel marzo 2010** vide oltre il **90% dei votanti** respingere il piano di rimborso. Un secondo referendum nell'aprile 2011 confermò il rifiuto. Nonostante le pressioni internazionali, l'Islanda si riprese bene dalla crisi, preservando il welfare dei cittadini e riguadagnando l'accesso ai mercati internazionali.

Argentina (2001–2005). L'Argentina ha vissuto il **più grande default sovrano della storia** (82 miliardi di dollari). Dopo il default, il paese ristrutturò il debito con un **haircut del 75%** nel 2005. Il caso argentino è spesso citato come esempio di gestione del debito odioso, ma le sue conseguenze economiche e sociali sono state drammatiche.

Iraq (2003). L'80% del debito iracheno fu cancellato per **pressione politica internazionale**, in quanto contratto dal regime di Saddam Hussein. Il caso è atipico e non costituisce un precedente giurisprudenziale applicabile a debiti di Stati democratici.

3. Limiti della dottrina per i debiti di Stati democratici

La dottrina del debito odioso è **difficilmente applicabile** ai debiti contratti da **Stati democratici**, per le seguenti ragioni:

- **Consenso democratico**: i debiti degli Stati democratici sono contratti da governi eletti, che esprimono la volontà popolare;
- **Beneficio della popolazione**: anche in presenza di politiche discutibili, i fondi sono generalmente utilizzati per finalità di interesse pubblico (sanità, istruzione, infrastrutture);
- **Consapevolezza dei creditori**: è difficile dimostrare che i creditori fossero consapevoli di un "scopo odioso";
- **Giurisprudenza restrittiva**: i tribunali internazionali non hanno mai applicato la dottrina a debiti di Stati democratici.

Conclusione. La dottrina del debito odioso è **invocabile come argomento politico e morale**, ma la sua efficacia giuridica è **limitata e incerta**. Si propone pertanto di **reformularla** in termini di "**debito illegittimo**" o "**debito insostenibile**", con richiesta di **audit indipendente** e **rinegoziazione** piuttosto che di **ripudio unilaterale**.

4. La quantificazione del danno

Interessi passivi indebitamente pagati:

$$I_{\text{indebito}} = \sum_{t=1}^T [r_t \cdot D_t] / (1 + i)^t$$

Per l'Italia, solo nel 2025, gli interessi sul debito pubblico ammontano a **87,9 miliardi di euro**. Su un periodo di **36 anni (1990–2026)**, la cifra cumulativa è stimabile in **500–800 miliardi di euro**.

Signoraggio: stima per l'Italia di **100–200 miliardi di euro** nel periodo 1999–2026.

Trasferimento forzoso di garanzie reali: stima **200–400 miliardi di euro**.

Danno totale stimato: **€ 860–1.550 miliardi**.

5. L'architettura algoritmica: discriminazione e controllo

La **Corte di Giustizia dell'UE**, nella sentenza **Dun & Bradstreet Austria (Causa C-203/22) del 27 febbraio 2025**, ha riconosciuto che le vittime di **discriminazione algoritmica** hanno diritto a informazioni sulla logica sottostante.

Tale pronuncia è di fondamentale importanza perché:

- riconosce che gli **algoritmi** possono produrre **discriminazione**;
- impone **obblighi di trasparenza** sui sistemi automatizzati;
- apre la strada a **azioni risarcitorie** per le vittime di decisioni algoritmiche discriminatorie.

6. L'euro digitale: il controllo sociale monetizzato

Una **petizione al Parlamento europeo (n. 2509/2025)**, presentata il 9 dicembre 2025, afferma che "l'euro digitale consentirebbe intrinsecamente un **monitoraggio o condizionamento delle transazioni finanziarie a livello statale**", con rischi di violazione della **dignità umana, della vita privata, della protezione dei dati, della libertà di pensiero, di associazione, di professione, di esercitare un'attività economica e di circolazione**.

Tali rischi, ove non adeguatamente disciplinati, configurano una **minaccia sistemica ai diritti fondamentali** dei popoli europei e richiedono un **esame urgente** da parte delle competenti autorità di tutela.

7. Le politiche neocoloniali

7.1. Global Gateway: il nuovo volto del colonialismo

L'Unione europea ha lanciato la strategia **Global Gateway**, con l'obiettivo di mobilitare **300 miliardi di euro** di investimenti entro il 2027 per infrastrutture nei paesi del Sud globale. Ma dietro la retorica dello sviluppo si nasconde una realtà diversa.

Come documentato dal **Center for Global Development** in un rapporto del novembre 2025, "diversi progetti Global Gateway, per esempio, targettano direttamente o indirettamente **materie prime critiche** (come cobalto, litio, terre rare) utilizzate nelle tecnologie verdi. I paesi africani spesso esportano queste materie prime in forma grezza, senza lavorazione locale. Questo significa che **il grosso del valore aggiunto si realizza in Europa, non in Africa**".

Il risultato è che **"l'Africa fornisce risorse, l'Europa produce e profitta, e le economie africane vedono solo benefici limitati a valle"**.

7.2. La condizionalità: aiuto in cambio di risorse e controllo migratorio

"Il rapporto del CGD evidenzia un cambiamento radicale nella politica dell'UE: **'l'assistenza allo sviluppo dell'UE non è più condizionata a come i paesi partner si relazionano con i propri cittadini** (per esempio, diritti umani e uguaglianza di genere) **ma a come si relazionano con l'UE**, sul garantire materie prime, avanzare interessi economici o frenare la migrazione verso l'Europa".

Tale condizionalità, ove accertata, configura una **violazione dei principi di cooperazione internazionale**, di **rispetto dei diritti umani** e di **autodeterminazione dei popoli**.

PARTE SESTA

DIRITTI LINGUISTICI E CULTURALI — STRUMENTI INTERNAZIONALI ESISTENTI

1. Carta europea delle lingue regionali o minoritarie (1992)

La **Carta europea delle lingue regionali o minoritarie** (ETS n. 148), aperta alla firma il 5 novembre 1992 ed entrata in vigore il 1° marzo 1998, è lo **strumento giuridico di riferimento** per la protezione e la promozione delle lingue regionali o minoritarie in Europa.

L'Unione Europea, che incoraggia i suoi Stati membri a firmare la Carta, la indica regolarmente come **lo strumento giuridico che definisce gli orientamenti per la promozione e la protezione delle lingue regionali o minoritarie**.

Implicazioni per il Popolo Veneto. La lingua veneta, codice ISO 639-3 **vec**, rientra nell'ambito di applicazione della Carta. La sua mancata inclusione tra le lingue

protette dallo Stato italiano, ove accertata, costituisce una **violazione degli impegni internazionali** assunti dall'Italia.

2. Convenzione quadro per la protezione delle minoranze nazionali (1995)

La **Convenzione quadro per la protezione delle minoranze nazionali** (ETS n. 157), aperta alla firma il 1° febbraio 1995, è il **secondo pilastro** del sistema di protezione delle minoranze del Consiglio d'Europa.

Implicazioni per il Popolo Veneto. La Convenzione quadro riconosce il diritto delle minoranze nazionali a **preservare e sviluppare la propria cultura**, a **usare la propria lingua** e a **partecipare alla vita pubblica**. La sua attuazione è monitorata dal Comitato consultivo, che pubblica rapporti periodici.

3. Convenzione UNESCO sulla protezione e la promozione della diversità delle espressioni culturali (2005)

La **Convenzione UNESCO del 2005** sulla protezione e la promozione della diversità delle espressioni culturali, di cui l'UE e i suoi Stati membri sono parti, stabilisce all'**articolo 7** che «le Parti si sforzano di creare sul proprio territorio un ambiente che incoraggi gli individui e i gruppi sociali a creare, produrre, diffondere, distribuire e avere accesso alle proprie forme di espressione culturale, comprese quelle delle persone appartenenti a minoranze».

Implicazioni per il Popolo Veneto. La Convenzione UNESCO riconosce che la **diversità linguistica è un elemento fondamentale della diversità culturale** e conferma il ruolo essenziale dell'**educazione** per la preservazione e lo sviluppo delle forme di espressione culturale.

4. Raccomandazioni e strumenti UE

La Commissione Europea ha adottato diverse raccomandazioni e documenti di politica che includono aspetti relativi alla **promozione del multilinguismo** e alla **protezione delle lingue minoritarie**, tra cui:

- **Raccomandazione del Consiglio (2018/C 195/01)** sull'educazione inclusiva e la dimensione europea dell'insegnamento;
- **Programma "Europa Creativa"** per la promozione della diversità linguistica;
- **Gruppo di esperti sul multilinguismo e la traduzione.**

PARTE SETTIMA

QUANTIFICAZIONE DEL DANNO ECONOMICO E STRUTTURALE — REVISIONE E PROPOSTA DI PERIZIA INDIPENDENTE

1. Danno individuale: proposta di riformulazione

La richiesta di **€ 150.000,00** per cittadino appare **simbolica e difficilmente difendibile** in sede giurisdizionale. Si propone di riformulare la quantificazione come segue:

Danno individuale (range). Perdita di potere d'acquisto reale 2019–2025 (documentata da ISTAT/Eurostat) + costi sanitari e sociali documentati (spese mediche, sostegno psicologico, perdita di opportunità educative e professionali). Il range sarà determinato in base a **perizia contabile indipendente** nominata dalla Corte.

Metodologia. La quantificazione dovrà basarsi su:

- **dati ISTAT** su reddito disponibile, potere d'acquisto, povertà;
- **dati Eurostat** su salari reali, disuguaglianza, accesso ai servizi;
- **studi accademici** sull'impatto della crisi economica sulla salute mentale e fisica;
- **documentazione sanitaria** fornita dai ricorrenti.

2. Danno collettivo: solo voci documentabili

Si propone di limitare la richiesta di danno collettivo alle **voci strettamente documentabili**:

Voce di danno	Importo (stima)	Fonte
Interessi sul debito pubblico italiano 2025	87,9 mld EUR	MEF
Stima signoraggio 1999–2026	100–200 mld EUR	Stima da verificare
Costi AML inefficaci (recupero mancato)	98,9% dei flussi illeciti	Europol
Costi sociali documentati (povertà, sfratti, aste)	da quantificare	ISTAT, Ministero Interno

Richiesta di perizia contabile indipendente. Si richiede alla Corte di nominare un **perito contabile indipendente** per la quantificazione del danno, con metodo trasparente e contraddittorio tra le parti.

3. Danno da compressione della sovranità monetaria

Si richiede inoltre di accertare e quantificare, in via equitativa o secondo i criteri che le Corti riterranno applicabili, il danno derivante dalla compressione della sovranità monetaria dei popoli autodeterminati, anche in relazione alla previsione di un Banco Nazionale Veneto San Marco (art. 24 dell'Allegato A) e di uno Zecchino Veneto (art. 25 dell'Allegato A), quali strumenti di emissione verificabile, riserve, audit indipendente, tracciabilità, trasparenza, interoperabilità e protezione degli utenti.

Tale danno comprende:

- la perdita di controllo sulla politica monetaria e sul signoraggio;
- l'impossibilità di esercitare una vigilanza autonoma e trasparente sul credito e sulla finanza;

- la dipendenza da circuiti finanziari opachi e non controllabili democraticamente;
- la lesione del diritto all'autodeterminazione economica e monetaria.

4. Danno sociale e umano

Si richiede inoltre di accertare e quantificare, in via equitativa, il **danno sociale e umano** derivante dalle politiche di austerità, dall'indebitamento predatorio, dalla compressione salariale e dalla discriminazione algoritmica, con particolare riferimento:

- ai **5,7 milioni di individui in povertà assoluta** in Italia;
- ai **1,28 milioni di minori** in povertà assoluta;
- alle **74.625 unità immobiliari** oggetto di asta nel 2025;
- ai **40.158 provvedimenti di sfratto** emessi nel 2024;
- ai **21.337 sfratti eseguiti con forza pubblica** nel 2024;
- ai **988 suicidi per motivazioni economiche** dal 2012 a oggi;
- ai **717 tentativi di suicidio** per motivazioni economiche;
- alle **9,6 milioni di abitazioni non occupate** a fronte di famiglie espulse.

Tali dati, ove accertati, configurano una **violazione sistematica dei diritti economici e sociali fondamentali** e integrano gli estremi del **danno non patrimoniale** di natura esistenziale e sociale.

PARTE OTTAVA

RIMEDI REALISTICI E RICHIESTE INTERMEDIE

1. Adozione di standard UBO machine-readable e accesso più ampio

Si richiede alle autorità europee di:

- adottare **standard UBO machine-readable** e API interoperabili per tutti gli Stati membri;
- ampliare l'**accesso legittimo** ai registri dei titolari effettivi, nel rispetto della sentenza C-37/20;
- introdurre **sanzioni proporzionate** per la mancata o falsa comunicazione dei dati UBO.

2. Audit indipendente sul recovery rate AML europeo

Si richiede alla Commissione Europea e all'AMLA di:

- commissionare un **audit indipendente** sul tasso di recupero dei proventi illeciti in Europa;
- pubblicare **dati disaggregati per Stato membro**;
- proporre **misure correttive** basate sull'evidenza.

3. Trasparenza sui meccanismi di signoraggio e redistribuzione

Si richiede alla BCE di:

- pubblicare **dati dettagliati** sui meccanismi di signoraggio e sulla redistribuzione dei profitti alle banche centrali nazionali;
- fornire **chiarimenti metodologici** sul calcolo del signoraggio;
- sottoporre a **verifica indipendente** i modelli utilizzati.

4. Valutazione di impatto del digital euro sui diritti fondamentali

Si richiede al Parlamento Europeo e alla Commissione di:

- commissionare una **valutazione di impatto** del digital euro sui diritti fondamentali (privacy, protezione dati, libertà economiche);
- tenere conto della **petizione n. 2509/2025** e delle preoccupazioni ivi espresse;
- adottare **garanzie legislative** per prevenire abusi di sorveglianza finanziaria.

5. Misure di tutela linguistica e culturale veneziana

Si richiede al Governo italiano e alle autorità competenti di:

- **riconoscere** la lingua veneta ai sensi della Carta europea delle lingue regionali o minoritarie;
- **promuovere l'insegnamento** della lingua veneta nelle scuole;
- **sostenere** la presenza della lingua veneta nei media e nello spazio pubblico;
- **istituire fondi** per la ricerca, la digitalizzazione e la conservazione del patrimonio linguistico e culturale veneto;
- **ratificare** e attuare pienamente la Convenzione quadro per la protezione delle minoranze nazionali.

PARTE NONA

FONDAMENTI DI AUTODETERMINAZIONE ECONOMICA, MONETARIA E SOCIALE

Il presente Parere richiama espressamente i seguenti principi, desunti dall'Allegato A e dal diritto internazionale applicabile:

1. **Autodeterminazione politica, economica, sociale, culturale e linguistica** (art. 7 dell'Allegato A).
2. **Autodeterminazione interna** attraverso partecipazione democratica, rappresentanza politica, tutela linguistica, tutela culturale, partecipazione alle decisioni pubbliche, democrazia diretta, autonomia culturale, tutela del patrimonio, libera espressione dell'identità collettiva e consultazioni democratiche (art. 8 dell'Allegato A).
3. **Consultazioni democratiche** per il futuro status politico, con garanzie di universalità, uguaglianza, libertà, segretezza, personalità, pluralismo, trasparenza, verificabilità, accessibilità e assenza di coercizione (art. 9 dell'Allegato A).
4. **Diritti fondamentali:** dignità, uguaglianza, libertà personale, libertà di espressione, libertà di associazione, libertà culturale, libertà linguistica, partecipazione politica, diritto di voto, diritto di candidatura, istruzione, salute, protezione sociale, ambiente, protezione dei dati, giusto processo, patrimonio culturale e tutela delle generazioni future (art. 27 dell'Allegato A).

5. **Responsabilità e riparazione:** riserva di responsabilità; danno patrimoniale, culturale, documentale, linguistico, istituzionale e altre forme di pregiudizio; richiesta di cessazione della condotta, garanzie di non ripetizione, restituzione, ripristino, compensazione, soddisfazione e altre misure appropriate (artt. 33–35 dell'Allegato A).
6. **Mezzi pacifici:** negoziato, mediazione, conciliazione, arbitrato, procedimenti giudiziari, strumenti diplomatici; esclusione della violenza (artt. 36–37 dell'Allegato A).
7. **Riserva assoluta e permanente:** nessuna rinuncia, nessuna acquiescenza, nessun riconoscimento di qualificazioni controverse, nessuna autorizzazione all'uso della forza (artt. 44–46 dell'Allegato A).

PARTE DECIMA

DOSSIER PROBATORIO E SISTEMA DI EVIDENZE

1. Elenco delle evidenze depositabili

Si elencano di seguito **almeno 30 pezzi di evidenza** già depositabili, con indicazione della fonte e del tipo:

N.	Evidenza	Fonte	Tipo
E-01	Bilancio ISTAT povertà 2025	ISTAT	Ufficiale
E-02	Salari reali UE 2024	Eurostat	Ufficiale
E-03	Ricchezza netta area euro 2025	BCE	Ufficiale
E-04	Interessi debito pubblico Italia 2025	MEF	Ufficiale
E-05	Relazione Europol criminalità organizzata	Europol	Ufficiale
E-06	Statistiche aste immobiliari 2025	Astalegale	Indipendente
E-07	Dati sfratti 2024	Ministero Interno	Ufficiale
E-08	Suicidi economici CGIA Mestre	CGIA Mestre	Indipendente
E-09	Perdita BCE 2025	BCE	Ufficiale
E-10	Perdita BCE 2024	BCE	Ufficiale
E-11	Sentenza CGUE C-37/20	CGUE	Giurisprudenziale
E-12	Sentenza CGUE C-203/22	CGUE	Giurisprudenziale
E-13	Petizione PE 2509/2025	Parlamento Europeo	Ufficiale

E-14	Rapporto CEPS su AML	CEPS	Indipendente
E-15	Rapporto Global Witness su UBO	Global Witness	Indipendente
E-16	Rapporto Transparency International su UBO	Transparency International	Indipendente
E-17	Rapporto FATF su shadow banking	FATF	Ufficiale
E-18	Rapporto Kroll su cripto-riciclaggio 2025	Kroll	Indipendente
E-19	Rapporto CGD su Global Gateway	CGD	Indipendente
E-20	Dati Oxfam su ricchezza miliardari UE	Oxfam	Indipendente
E-21	Carta europea lingue regionali	Consiglio d'Europa	Ufficiale
E-22	Convenzione quadro minoranze	Consiglio d'Europa	Ufficiale
E-23	Convenzione UNESCO 2005	UNESCO	Ufficiale
E-24	Dati Eurostat su disuguaglianza	Eurostat	Ufficiale
E-25	Dati Banca d'Italia su credito al consumo	Banca d'Italia	Ufficiale
E-26	Dati ISTAT su povertà energetica	ISTAT	Ufficiale
E-27	Dati ISTAT su insicurezza alimentare	ISTAT	Ufficiale
E-28	Dati Ministero Interno su sfratti eseguiti	Ministero Interno	Ufficiale
E-29	Documentazione su aste immobiliari	Astalegale	Indipendente
E-30	Dati CGIA Mestre su suicidi economici	CGIA Mestre	Indipendente

2. Hash SHA-256 e timestamp

Ogni file di evidenza sarà accompagnato da:

- **hash SHA-256** per garantirne l'integrità;
- **timestamp** per garantirne la data certa;
- **dichiarazione di catena di custodia** firmata digitalmente.

3. Dichiarazione di catena di custodia

Il CLNI e il SIPSE dichiarano che le evidenze depositate:

- sono state **raccolte** in modo lecito e trasparente;
- sono state **conservate** in modo da garantirne l'integrità;

- sono state **classificate** secondo il sistema E-01-E-12;
- sono **verificabili** da parte delle autorità competenti.

PARTE UNDICESIMA

CONCLUSIONI E RICHIESTE DI PRONUNCIA CONSULTIVA

Tutto ciò premesso e considerato, il Comitato di Liberazione Nazionale Italiano (CLNI), a nome di tutti i popoli europei autodeterminati aderenti alla piattaforma SIPSE (sipsesovereign.org),

CHIEDE ALLE **ILL.ME** CORTI INTERNAZIONALI E AGLI ORGANI COMPETENTI:

1. **Di emanare un Parere Consultivo formale** che riconosca l'illegittimità dei meccanismi finanziari sistemici attraverso cui l'Eurosistema assorbe e consolida enormi masse di ricchezza derivanti da flussi illeciti e corruzione, a grave pregiudizio della sovranità dei popoli europei del SIPSE.
2. **Di accertare la responsabilità oggettiva delle istituzioni europee** (Consiglio, Commissione, BCE e organi di vigilanza) per omesso controllo e per la tolleranza di paradisi fiscali e opacità nei registri dei titolari effettivi.
3. **Di accertare l'illegittimità costituzionale e internazionale del sistema monetario basato sul debito**, in quanto strutturalmente instabile e produttivo di disuguaglianze sistematiche, come dimostrato dal Teorema dell'Interesse Mancante e dalla natura regressiva del signoraggio.
4. **Di dichiarare l'inesigibilità del debito odioso** contratto senza consenso dei popoli, per finalità contrarie ai loro interessi, con creditori consapevoli, ai sensi della dottrina Sack e del diritto internazionale applicabile, con riformulazione in termini di debito illegittimo o insostenibile.
5. **Di sanzionare moralmente e giuridicamente le politiche di indebitamento predatorio** che impoveriscono le collettività nazionali europee, avallando le richieste risarcitorie formulate a favore dei cittadini e delle Autorità di Governo dei popoli autodeterminati nei termini sopra quantificati.
6. **Di accertare e quantificare il danno da compressione della sovranità monetaria**, anche in relazione alla previsione di un Banco Nazionale Veneto San Marco e di uno Zecchino Veneto, quali strumenti di emissione verificabile, riserve, audit indipendente, tracciabilità, trasparenza, interoperabilità e protezione degli utenti.
7. **Di accertare e quantificare il danno sociale e umano** derivante dalle politiche di austerità, dall'indebitamento predatorio, dalla compressione salariale e dalla discriminazione algoritmica, con particolare riferimento ai dati su povertà, aste, sfratti, suicidi economici e abitazioni non occupate.
8. **Di disporre, ove accertata la responsabilità, le misure di riparazione** previste dall'art. 35 dell'Allegato A: cessazione della condotta, garanzie di non ripetizione, restituzione, ripristino, compensazione, soddisfazione e altre forme appropriate.
9. **Di prendere atto** del Dossier Probatorio Internazionale, del Registro delle Evidenze e del Registro delle Risposte Istituzionali, quali strumenti di documentazione verificabile e aggiornabile.

10. **Di esaminare con urgenza** i rischi connessi all'introduzione dell'euro digitale, con particolare riferimento alla petizione al Parlamento europeo n. 2509/2025, e di raccomandare tutte le misure necessarie a garantire la tutela dei diritti fondamentali.
11. **Di esaminare le politiche neocoloniali dell'UE**, con particolare riferimento alla strategia Global Gateway e alla condizionalità dell'aiuto allo sviluppo, e di raccomandare tutte le misure necessarie a garantire il rispetto dei principi di cooperazione internazionale e di autodeterminazione dei popoli.
12. **Di riservare** ogni ulteriore integrazione probatoria e ogni rimedio disponibile ai sensi degli artt. 44–46 e 52–53 dell'Allegato A.
13. **Di disporre, nei limiti delle competenze, l'esame istituzione per istituzione** dell'adempimento degli obblighi antiriciclaggio da parte di banche, intermediari finanziari, istituti di pagamento e altri soggetti obbligati coinvolti nei flussi oggetto di esame.
14. **Di accertare, ove comprovato, il grado di responsabilità o facilitazione** di banche, intermediari, banche corrispondenti e altri soggetti della catena finanziaria, distinguendo la responsabilità per partecipazione, facilitazione, violazione autonoma degli obblighi AML, carenza organizzativa e responsabilità di vigilanza.
15. **Di esaminare il ruolo degli organi di amministrazione, alta direzione, compliance, risk management, internal audit e controllo interno**, con particolare riferimento a precedenti avvertimenti, remediation, risorse disponibili e incentivi commerciali.
16. **Di richiedere, ove giuridicamente consentito e con le necessarie garanzie**, la conservazione e produzione della documentazione bancaria e finanziaria necessaria all'accertamento, inclusi dati KYC/KYB, titolarità effettiva, origine dei fondi e del patrimonio, alert, segnalazioni, audit, messaggi di pagamento e comunicazioni interne rilevanti.
17. **Di ricostruire la catena economica delle operazioni** e quantificare, ove provati, ricavi, commissioni, interessi, rendimenti, vantaggi indiretti e costi di compliance eventualmente evitati.
18. **Di adottare, ove ne ricorrano i presupposti e secondo il diritto applicabile**, misure di congelamento, sequestro, confisca, restituzione e recupero degli attivi riconducibili ai proventi illeciti.
19. **Di valutare l'effettiva funzione deterrente delle sanzioni AML**, tenendo conto della dimensione economica dell'intermediario, della durata delle carenze, della reiterazione, del beneficio ottenuto e dei costi di compliance evitati.
20. **Di esaminare l'eventuale ricorrenza sistemica di carenze** nei controlli AML, nelle verifiche dei titolari effettivi, nel transaction monitoring, nelle segnalazioni e nel recupero dei proventi.
21. **Di promuovere, nei limiti delle competenze, il coordinamento internazionale** delle attività di tracciamento finanziario, conservazione della prova e recupero degli attivi.
22. **Di nominare un perito contabile indipendente** per la quantificazione del danno, con metodo trasparente e contraddittorio tra le parti.

PARTE DODICESIMA

RISERVE E CLAUSOLE DI SALVAGUARDIA

Il presente Parere Consultivo e Memoriale Giuridico:

- **non costituisce** rinuncia, acquiescenza o riconoscimento di posizioni controverse;
- **non sostituisce** sentenza, lodo arbitrale, trattato, procedimento legislativo, decisione internazionale o riconoscimento diplomatico;
- **non autorizza** l'uso della forza;
- **non pregiudica** i diritti di terzi;
- **non deroga** agli obblighi internazionali applicabili;
- **conserva** ogni diritto e rimedio disponibile;
- **persegue** esclusivamente mezzi pacifici e democratici.

Ogni disposizione dovrà essere interpretata secondo i criteri di prevalenza della legalità, rispetto dei diritti fondamentali, distinzione tra fatto, prova, interpretazione e rivendicazione, verifica delle fonti primarie, trasparenza documentale, tutela del contraddittorio, indipendenza della valutazione istituzionale, proporzionalità, soluzione pacifica delle controversie e tutela delle generazioni future.

La documentazione prodotta nell'ambito del presente Parere non pretende di sostituire l'accertamento delle autorità competenti: è destinata a rendere possibile, verificabile e tracciabile tale accertamento.

PARTE TREDICESIMA

SINTESI FINALE

Il sistema monetario basato sul debito è **strutturalmente instabile**. Le politiche della BCE e dell'UE hanno aggravato questa instabilità, trasferendo ricchezza dai lavoratori ai detentori di capitale, dalle periferie ai centri, dal Sud globale al Nord globale.

I Popoli Autoctoni Europei **non hanno mai prestato consenso** a questo sistema. Il debito contratto in loro nome è in parte **odioso**. Il danno subito è quantificabile in **centinaia di miliardi di euro**.

Ma il danno più grave **non è quello monetario**. È il danno umano. Sono i **5,7 milioni di persone in povertà assoluta** in Italia. Sono le **74.625 case messe all'asta** in un anno. Sono le **40.158 sentenze di sfratto** e le **21.337 esecuzioni forzate**. Sono i **988 suicidi per motivazioni economiche** dal 2012 a oggi. Sono le vite spezzate dalla disperazione di chi non ce la fa più.

Venezia / Ginevra – Sede delle Istituzioni del SIPSE, 7 ottobre 2026

IL COMITATO DI LIBERAZIONE NAZIONALE ITALIANO (CLNI)

A nome di tutti i Popoli Europei Autodeterminati del SIPSE
(sipsesovereign.org)

ALLEGATI

1. **ALLEGATO A** – Atto Solenne di Denuncia, Diffida, Istanza di Tutela, Richiesta di Riparazione e Riserva di Sovranità del Popolo Veneto
 2. Dossier Probatorio Internazionale (E-01–E-30)
 3. Registro delle Evidenze
 4. Registro delle Risposte Istituzionali
 5. Volume III – Atto di Denuncia e Richiesta di Indennizzo
 6. Documentazione linguistica, storica, giuridica e digitale pertinente
 7. Documentazione sul processo costituente e sulle consultazioni democratiche
 8. Fonti statistiche ufficiali (ISTAT, Eurostat, BCE, Banca d'Italia, MEF, CGIA Mestre, Ministero dell'Interno, Astalegale)
 9. Fonti internazionali (UNODC, FMI, Europol, FATF, Kroll, Napier AI, ICAIE, Global Witness, Transparency International, CEPS, CGD)
 10. Fonti giurisprudenziali (Corte di Giustizia UE, cause C-37/20, C-601/20, C-203/22)
 11. Strumenti internazionali sui diritti linguistici (Carta europea lingue regionali, Convenzione quadro minoranze, Convenzione UNESCO 2005)
 12. **ANNEX 12 — Matrice probatoria della responsabilità bancaria e antiriciclaggio (BR-01–BR-14)**
 13. Ogni ulteriore integrazione numerata, datata e inserita nel fascicolo ufficiale
-

DIRITTO — DEMOCRAZIA — CULTURA — PARTECIPAZIONE — PACE

DOCUMENTO 2

ALLEGATO A

ATTO SOLENNE DI DENUNCIA, DIFFIDA, ISTANZA DI TUTELA, RICHIESTA DI RIPARAZIONE E RISERVA DI SOVRANITÀ DEL POPOLO VENETO

Documento probatorio e istituzionale a sostegno del Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale

STATO VENETO IN AUTODETERMINAZIONE POPOLO VENETO

Versione coordinata — 30 settembre 2026
Venezia — Palazzo Ducale

PREMESSO CHE

il presente Atto costituisce **ALLEGATO A** del *Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale* presentato dal Comitato di Liberazione Nazionale Italiano (CLNI) e dal SIPSE;

il Parere Consultivo richiama espressamente gli artt. 7, 8, 9, 15, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52 e 53 del presente Atto;

la numerazione degli articoli è pertanto **fissata e immutata**, proprio perché già richiamata nel Parere;

il presente Atto conserva la propria natura di dichiarazione solenne, denuncia, diffida, istanza di tutela, richiesta di riparazione e riserva di sovranità;

esso è destinato a essere utilizzato, nei limiti delle rispettive competenze, davanti a istituzioni nazionali, europee e internazionali, come **documento probatorio e istituzionale** del processo veneto di autodeterminazione;

il presente Atto non sostituisce una sentenza, un lodo arbitrale, un trattato, un procedimento legislativo, una decisione internazionale o un riconoscimento diplomatico, ma costituisce **atto di impulso procedurale e documentale**;

ogni questione controversa è sottoposta alle competenti autorità affinché sia esaminata secondo le procedure applicabili, nel rispetto del contraddittorio, della legalità, dell'imparzialità e della tutela effettiva.

PREAMBOLO

Il Popolo Veneto, nella propria dimensione storica, linguistica, culturale e democratica,

RICHIAMANDO la propria identità storica e la continuità delle proprie comunità, della lingua, delle tradizioni, della memoria e del patrimonio culturale;

RICONOSCENDO il valore storico della Serenissima Repubblica di Venezia quale componente fondamentale della memoria istituzionale e culturale veneta;

RICHIAMANDO il Trattato di Campoformio del 17 ottobre 1797 quale evento di fondamentale rilevanza nella storia istituzionale veneta;

AFFERMANDO il diritto delle comunità venete alla conservazione, trasmissione e valorizzazione della propria identità linguistica e culturale;

RICHIAMANDO il principio di autodeterminazione dei popoli e, in particolare, l'articolo 1 comune ai Patti internazionali del 1966, secondo il quale tutti i popoli hanno diritto di autodeterminazione;

RICHIAMANDO i principi di dignità umana, uguaglianza, non discriminazione, libertà di espressione, partecipazione politica, tutela culturale, tutela linguistica e protezione del patrimonio;

RICHIAMANDO la **Carta europea delle lingue regionali o minoritarie** (1992), la **Convenzione quadro per la protezione delle minoranze nazionali** (1995) e la **Convenzione UNESCO sulla protezione e la promozione della diversità delle espressioni culturali** (2005);

AFFERMANDO che ogni eventuale determinazione futura relativa allo status politico del Popolo Veneto dovrà essere perseguita esclusivamente mediante strumenti democratici, pacifici, trasparenti e verificabili;

RITENENDO necessario trasformare la documentazione storica, linguistica, culturale e giuridica in un patrimonio probatorio ordinato, verificabile e permanentemente conservato;

RITENENDO necessario sottoporre alle competenti istituzioni le questioni controverse senza sostituire l'iniziativa documentale alle competenze proprie delle autorità nazionali, europee e internazionali;

DICHIARA il presente Atto quale strumento formale di denuncia, diffida, istanza di tutela, richiesta di esame, richiesta di riparazione e riserva di ogni diritto e rimedio disponibile.

Il presente Atto non pretende di sostituire una sentenza, un lodo arbitrale, un trattato, un procedimento legislativo, una decisione internazionale o un riconoscimento diplomatico.

Esso costituisce invece atto di impulso procedurale e documentale, destinato a sottoporre questioni determinate alle sedi competenti e a costruire un fascicolo permanente di evidenze.

TAVOLA DI COORDINAMENTO CON IL PARERE CONSULTIVO

Articolo dell'Atto	Contenuto	Richiamato nel Parere
Art. 7	Autodeterminazione politica, economica, sociale, culturale e linguistica	Premessa; Parte Nona
Art. 8	Autodeterminazione interna	Parte Nona
Art. 9	Future determinazioni politiche e consultazioni democratiche	Parte Nona
Art. 15	Condotte lesive, anche economiche e istituzionali	Parte Prima; Parte Settima
Art. 22	Istituzioni, incluso Banco Nazionale Veneto San Marco	Parte Settima; Parte Nona
Art. 23	Separazione dei poteri, controllo finanziario, trasparenza	Parte Settima
Art. 24	Banco Nazionale Veneto San Marco	Parte Settima; Parte Nona
Art. 25	Zecchino Veneto	Parte Settima;

		Parte Nona
Art. 27	Diritti fondamentali	Parte Nona
Art. 30	Dossier Probatorio Internazionale	Parte Decima
Art. 31	Catena di custodia documentale	Parte Decima
Art. 32	Prova digitale	Parte Decima
Art. 33	Riserva di responsabilità	Parte Settima; Parte Undicesima
Art. 34	Danno patrimoniale, culturale, istituzionale	Parte Settima; Parte Undicesima
Art. 35	Richiesta di riparazione	Parte Undicesima
Art. 36	Dialogo istituzionale	Parte Dodicesima
Art. 37	Mezzi pacifici	Parte Dodicesima
Art. 44	Riserva generale	Parte Dodicesima
Art. 45	Nessuna rinuncia	Parte Dodicesima
Art. 46	Questioni controverse	Parte Dodicesima
Art. 49	Registro delle Evidenze	Parte Decima
Art. 50	Registro delle Risposte Istituzionali	Parte Decima
Art. 51	Notificazione	Parte Decima
Art. 52	Integrazione permanente	Parte Decima
Art. 53	Entrata in vigore interna	Parte Decima

TITOLO I — DISPOSIZIONI GENERALI

ARTICOLO 1 — Natura giuridica dell'Atto

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memorale Giuridico Internazionale.)

1. Il presente Atto costituisce dichiarazione solenne, denuncia internazionale, diffida, istanza di tutela, richiesta di esame, richiesta di riparazione, riserva di diritti e riserva di ogni ulteriore iniziativa pacifica consentita dall'ordinamento applicabile.
2. L'Atto possiede natura plurifunzionale e documentale ed è destinato a essere utilizzato, nei limiti delle rispettive competenze, davanti a istituzioni nazionali, europee e internazionali.
3. Le dichiarazioni contenute nell'Atto rappresentano le posizioni, le istanze e le richieste del soggetto promotore e del processo istituzionale veneto cui esso si riferisce.
4. Nessuna disposizione dell'Atto pretende di costituire unilateralmente un accertamento definitivo in materia di status internazionale, sovranità territoriale, successione di Stati, responsabilità internazionale o effetti contemporanei di eventi storici.
5. Le questioni controverse sono sottoposte alle competenti autorità affinché siano esaminate secondo le procedure applicabili, nel rispetto del contraddittorio, della legalità, dell'imparzialità e della tutela effettiva.
6. L'Atto non costituisce rinuncia, acquiescenza o riconoscimento di posizioni controverse, salvo espressa disposizione successiva e formalmente adottata.
7. Ogni eventuale effetto giuridico dell'Atto nei confronti di terzi resta subordinato alle norme e alle procedure applicabili.

ARTICOLO 2 — Finalità

Il presente Atto persegue le seguenti finalità:

- a) documentare l'identità storica, linguistica e culturale del Popolo Veneto;
- b) conservare e valorizzare il patrimonio materiale e immateriale;
- c) tutelare e promuovere la lingua veneta;
- d) documentare la volontà democratica di partecipazione alla determinazione del futuro politico, economico, sociale e culturale;
- e) promuovere strumenti democratici di partecipazione;
- f) sottoporre alle autorità competenti eventuali condotte ritenute lesive;
- g) richiedere un esame indipendente e imparziale delle questioni documentate;
- h) promuovere il dialogo istituzionale;
- i) istituire un sistema permanente di documentazione probatoria;
- j) conservare integralmente le evidenze storiche, linguistiche e istituzionali;
- k) richiedere, ove giuridicamente accertata una responsabilità, le forme di riparazione previste dall'ordinamento applicabile;
- l) perseguire esclusivamente mezzi pacifici e democratici.

TITOLO II — DESTINATARI E NOTIFICAZIONE

ARTICOLO 3 — Destinatari istituzionali

1. Il presente Atto è destinato, secondo competenza, alle istituzioni nazionali italiane, alle istituzioni dell'Unione europea, agli organismi del Consiglio d'Europa, alle organizzazioni internazionali competenti e alle istituzioni culturali e linguistiche pertinenti.
2. Tra i destinatari sono ricompresi:
 - a) Presidente della Repubblica Italiana;
 - b) Governo della Repubblica Italiana;
 - c) Parlamento italiano;
 - d) Corte costituzionale;
 - e) Commissione europea;
 - f) Consiglio dell'Unione europea;
 - g) Parlamento europeo;
 - h) Corte di giustizia dell'Unione europea;
 - i) Consiglio d'Europa;
 - j) Corte europea dei diritti dell'uomo;
 - k) Segretariato delle Nazioni Unite;
 - l) Assemblea generale delle Nazioni Unite;
 - m) Consiglio dei diritti umani delle Nazioni Unite;
 - n) Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i diritti umani;
 - o) pertinenti Relatori speciali delle Nazioni Unite;
 - p) UNESCO;
 - q) OSCE;
 - r) OCSE;
 - s) ulteriori organismi competenti in materia di diritti umani, cultura, patrimonio, lingua, democrazia e partecipazione.
3. Le istituzioni costituite nell'ambito del processo veneto sono indicate separatamente quali soggetti destinatari interni del fascicolo documentale.
4. La notificazione non costituisce, di per sé, riconoscimento reciproco di soggettività giuridica né attribuisce automaticamente status internazionale.

ARTICOLO 4 — Registro della Notificazione

1. È istituito il Registro Permanente della Notificazione.
2. Per ogni destinatario sono registrati:
 - a) denominazione;
 - b) ufficio competente;
 - c) data e ora della trasmissione;
 - d) modalità di trasmissione;

- e) numero di protocollo;
 - f) ricevuta;
 - g) documentazione allegata;
 - h) eventuale risposta;
 - i) data della risposta;
 - j) procedimento eventualmente attivato;
 - k) osservazioni documentali.
3. Ogni registrazione riceve un identificativo univoco.
 4. La mancata risposta non costituisce automaticamente accettazione, riconoscimento, acquiescenza o consenso.
 5. Il silenzio istituzionale è conservato quale fatto documentale, senza attribuirgli effetti giuridici non previsti dall'ordinamento applicabile.
 6. Il Registro costituisce parte integrante del fascicolo permanente dell'Atto.

TITOLO III — IDENTITÀ STORICA, CULTURALE E LINGUISTICA

ARTICOLO 5 — Identità storica

1. Il Popolo Veneto si identifica come comunità storica, linguistica e culturale dotata di propria memoria collettiva.
2. La storia della Serenissima Repubblica di Venezia costituisce componente fondamentale della memoria storica veneta.
3. Tale patrimonio comprende tradizioni istituzionali, giuridiche, diplomatiche, commerciali, marittime, artistiche e culturali.
4. La cessazione della Repubblica di Venezia nel 1797 non ha determinato la scomparsa delle comunità venete, della lingua, delle tradizioni o del patrimonio culturale.
5. L'Atto distingue espressamente tra continuità di una comunità storica e continuità giuridico-internazionale di uno Stato, quest'ultima rimessa alle competenti sedi di accertamento.

ARTICOLO 6 — Memoria storica e Campoformio

1. Il Trattato di Campoformio del 17 ottobre 1797 è considerato elemento fondamentale della memoria storica e istituzionale veneta.
2. Il Popolo Veneto si riserva di depositare fonti diplomatiche, archivistiche, cartografiche, storiche e giuridiche relative agli eventi del 1797.
3. Gli effetti giuridici contemporanei degli eventi storici sono sottoposti alle competenti sedi di valutazione.
4. Nessuna interpretazione storica contenuta nel presente Atto costituisce, da sola, accertamento giurisdizionale.

TITOLO IV — AUTODETERMINAZIONE

ARTICOLO 7 — Principio di autodeterminazione

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Premessa; Parte Nona.)

1. Il Popolo Veneto dichiara la propria volontà di partecipare democraticamente alla determinazione del proprio futuro.
2. Tale partecipazione comprende le dimensioni politica, economica, sociale, culturale e linguistica.
3. Il riferimento al principio di autodeterminazione è effettuato, tra l'altro, con riguardo all'articolo 1 comune ai Patti internazionali del 1966.
4. Il presente Atto non proclama unilateralmente un risultato giuridico definitivo, ma sottopone la questione alle procedure applicabili.
5. Ogni futura determinazione dovrà essere libera, democratica, trasparente, pluralistica e pacifica.

ARTICOLO 8 — Autodeterminazione interna

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Nona.)

L'autodeterminazione è perseguita, in particolare, attraverso:

- a) partecipazione democratica;
- b) rappresentanza politica;
- c) tutela linguistica;
- d) tutela culturale;
- e) partecipazione alle decisioni pubbliche;
- f) democrazia diretta;
- g) autonomia culturale;
- h) tutela del patrimonio;
- i) libera espressione dell'identità collettiva;
- j) consultazioni democratiche.

ARTICOLO 9 — Future determinazioni politiche

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Nona.)

1. Il Popolo Veneto si riserva di sottoporre alla popolazione eventuali proposte relative al proprio futuro status politico.
2. Ogni consultazione dovrà garantire:
 - a) universalità;
 - b) uguaglianza;
 - c) libertà;
 - d) segretezza;
 - e) personalità;

- f) pluralismo;
 - g) trasparenza;
 - h) verificabilità;
 - i) accessibilità;
 - j) assenza di coercizione.
3. L'esito di qualsiasi consultazione sarà sottoposto alle procedure giuridiche applicabili.

TITOLO V — GARANZIE DEL PROCEDIMENTO DEMOCRATICO

ARTICOLO 10 — Garanzie elettorali

1. Ogni consultazione dovrà garantire libertà, uguaglianza, segretezza, personalità e integrità del voto.
2. Dovranno essere previste procedure indipendenti di verifica, audit, contestazione e conservazione dei risultati.
3. La tutela dei dati personali costituisce requisito essenziale.
4. Le procedure tecnologiche non potranno diminuire le garanzie sostanziali del procedimento democratico.

ARTICOLO 11 — Certificazione tecnologica

1. Gli strumenti digitali possono essere utilizzati per:
 - a) marcatura temporale;
 - b) integrità dei registri;
 - c) tracciabilità;
 - d) audit;
 - e) conservazione delle evidenze;
 - f) verifica dell'integrità dei risultati.
2. La blockchain può costituire strumento di certificazione tecnica dell'integrità di dati e registrazioni.
3. La registrazione tecnologica non equivale automaticamente a validazione giuridica.
4. La valutazione giuridica del voto, del procedimento e delle relative evidenze resta affidata alle autorità competenti.

TITOLO VI — LINGUA VENETA E PATRIMONIO CULTURALE

ARTICOLO 12 — Lingua veneta

1. La lingua veneta è considerata componente essenziale del patrimonio linguistico e culturale delle comunità venete.
2. Il codice ISO 639-3 vec è utilizzato quale riferimento identificativo linguistico.
3. Il Popolo Veneto promuove:

- a) documentazione;
 - b) insegnamento;
 - c) ricerca;
 - d) editoria;
 - e) presenza nei media;
 - f) digitalizzazione;
 - g) archiviazione;
 - h) trasmissione intergenerazionale;
 - i) strumenti di intelligenza artificiale linguistica;
 - j) conservazione del patrimonio orale.
4. La politica linguistica è accompagnata da documentazione scientifica verificabile.
 5. Il Popolo Veneto richiama la **Carta europea delle lingue regionali o minoritarie** (1992), la **Convenzione quadro per la protezione delle minoranze nazionali** (1995) e la **Convenzione UNESCO sulla protezione e la promozione della diversità delle espressioni culturali** (2005) quali strumenti internazionali di riferimento per la tutela della lingua e della cultura veneta.

ARTICOLO 13 — Grafia Veneta Internazionale Moderna

1. La Grafia Veneta Internazionale Moderna — GVIM costituisce progetto di standardizzazione linguistica.
2. Essa comprende norme ortografiche, criteri fonetici, terminologia, lessicografia, criteri editoriali e strumenti digitali.
3. Ogni standardizzazione dovrà essere accompagnata da documentazione, fonti e metodologie verificabili.

ARTICOLO 14 — Autorità Linguistica Veneta

1. L'Autorità Linguistica Veneta — ALV — svolge funzioni tecnico-scientifiche relative a:
 - a) standardizzazione;
 - b) lessicografia;
 - c) grammatica;
 - d) terminologia;
 - e) certificazione;
 - f) formazione;
 - g) ricerca;
 - h) corpus linguistici;
 - i) patrimonio orale;
 - j) digitalizzazione;

- k) intelligenza artificiale linguistica;
 - l) cooperazione internazionale.
2. Il Dizionario Internazionale de la Lengua Veneta – GVIM costituisce una delle principali opere documentali del progetto linguistico veneto.
 3. Il patrimonio lessicografico dovrà essere mantenuto aggiornabile, verificabile e consultabile secondo criteri scientifici.

TITOLO VII — DENUNCIA DELLE CONDOTTE LESIVE

ARTICOLO 15 — Condotte sottoposte a esame

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Prima; Parte Settima.)

Sono sottoposte alle autorità competenti, ove documentate:

- a) marginalizzazione linguistica;
- b) insufficiente trasmissione intergenerazionale;
- c) riduzione della presenza pubblica della lingua;
- d) insufficiente insegnamento;
- e) perdita del patrimonio orale;
- f) perdita della memoria storica;
- g) mancata valorizzazione del patrimonio;
- h) eventuali fenomeni discriminatori;
- i) eventuali conseguenze economiche o istituzionali connesse ai fenomeni documentati.

ARTICOLO 16 — Accertamento indipendente

1. Il Popolo Veneto richiede un esame indipendente e imparziale delle questioni denunciate.
2. Ogni procedimento dovrà distinguere:
 - a) fatti documentati;
 - b) testimonianze;
 - c) dati scientifici;
 - d) interpretazioni giuridiche;
 - e) valutazioni;
 - f) rivendicazioni politiche.
3. Qualificazioni giuridiche quali discriminazione, violazione di diritti, assimilazione forzata o altre fattispecie saranno rimesse alle competenti autorità sulla base delle norme applicabili e delle prove disponibili.

TITOLO VIII — DIFFIDA

ARTICOLO 17 — Diffida generale

Il Popolo Veneto diffida formalmente i destinatari, ciascuno per quanto di competenza, dal porre in essere o mantenere condotte incompatibili con:

- a) libertà di espressione;
- b) libertà culturale;
- c) libertà linguistica;
- d) non discriminazione;
- e) partecipazione democratica;
- f) tutela del patrimonio;
- g) libertà associativa;
- h) diritto di petizione;
- i) accesso ai rimedi giuridici.

ARTICOLO 18 — Diffida linguistica

Sono richieste, ove giuridicamente pertinenti:

- a) prevenzione e cessazione di eventuali discriminazioni linguistiche accertate;
- b) promozione dell'insegnamento;
- c) conservazione degli archivi;
- d) valorizzazione del patrimonio orale;
- e) ricerca scientifica;
- f) digitalizzazione;
- g) cooperazione culturale e linguistica.

TITOLO IX — RICHIESTA DI TUTELA

ARTICOLO 19 — Richieste istituzionali

Il Popolo Veneto richiede, secondo le competenze di ciascun destinatario:

1. presa d'atto;
2. registrazione;
3. conservazione della documentazione;
4. esame delle questioni linguistiche;
5. esame delle questioni culturali;
6. esame delle questioni relative alla partecipazione democratica;
7. tutela del patrimonio;
8. indicazione degli eventuali rimedi disponibili;
9. dialogo istituzionale;
10. osservazione indipendente delle eventuali consultazioni;
11. promozione di soluzioni pacifiche.

TITOLO X — PROCESSO COSTITUENTE

ARTICOLO 20 — Assemblea Costituente

1. Il Popolo Veneto dichiara di avere avviato un processo costituente.
2. L'Assemblea Costituente è incaricata di elaborare una proposta di Carta costituzionale.
3. La Carta potrà disciplinare:
 - a) principi fondamentali;
 - b) diritti;
 - c) cittadinanza;
 - d) Parlamento;
 - e) Governo;
 - f) magistratura;
 - g) Corte costituzionale;
 - h) autonomie territoriali;
 - i) democrazia diretta;
 - j) sistema economico;
 - k) lingua;
 - l) patrimonio;
 - m) ambiente;
 - n) generazioni future.
4. Il processo costituente dovrà essere sottoposto a procedure democratiche di discussione e approvazione.

ARTICOLO 21 — Approvazione popolare

1. La Carta costituzionale sarà sottoposta a procedura democratica.
2. Il procedimento dovrà assicurare:
 - a) pubblicità;
 - b) informazione;
 - c) discussione;
 - d) pluralismo;
 - e) libertà di voto;
 - f) controllo indipendente;
 - g) certificazione dei risultati;
 - h) conservazione della documentazione.
3. Gli strumenti tecnologici potranno essere utilizzati esclusivamente come supporto alla verificabilità e alla conservazione.

TITOLO XI — ARCHITETTURA ISTITUZIONALE

ARTICOLO 22 — Istituzioni

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Settima; Parte Nona.)

Il progetto istituzionale comprende:

- a) Assemblea Costituente;
- b) Parlamento;
- c) Governo;
- d) Corte costituzionale;
- e) magistratura;
- f) organi territoriali;
- g) Autorità Linguistica Veneta;
- h) Banco Nazionale Veneto San Marco;
- i) organi di controllo;
- j) Assemblee di Comunità;
- k) organismi di partecipazione popolare.

ARTICOLO 23 — Separazione dei poteri

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Settima.)

L'ordinamento costituzionale dovrà garantire:

- a) separazione dei poteri;
- b) indipendenza della funzione giudiziaria;
- c) controllo parlamentare;
- d) controllo finanziario;
- e) responsabilità degli organi pubblici;
- f) trasparenza;
- g) pubblicità degli atti;
- h) tutela giudiziaria.

TITOLO XII — SISTEMA ECONOMICO E MONETARIO

ARTICOLO 24 — Banco Nazionale Veneto San Marco

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Settima; Parte Nona.)

1. Il Banco Nazionale Veneto San Marco — BNVSM — è previsto nell'architettura istituzionale veneta quale organismo destinato a funzioni monetarie e finanziarie.

2. La disciplina organica dovrà definire:
 - a) natura giuridica;
 - b) governance;
 - c) riserve;
 - d) emissione;
 - e) pagamenti;
 - f) audit;
 - g) bilancio;
 - h) controlli;
 - i) trasparenza;
 - j) tutela degli utenti;
 - k) rapporti finanziari esterni.
3. Ogni attività con effetti verso terzi sarà esercitata nel rispetto delle norme applicabili.

ARTICOLO 25 — Zecchino Veneto

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memorale Giuridico Internazionale — Parte Settima; Parte Nona.)

1. Lo Zecchino Veneto — ZEC è previsto quale unità monetaria del progetto economico-istituzionale veneto.
2. Il sistema dovrà essere fondato su:
 - a) emissione verificabile;
 - b) riserve;
 - c) audit indipendente;
 - d) tracciabilità;
 - e) trasparenza;
 - f) interoperabilità;
 - g) protezione degli utenti.
3. Ogni rapporto con l'euro o con altre valute sarà disciplinato secondo le norme applicabili.
4. Nessuna disposizione del presente Atto costituisce automaticamente emissione monetaria avente effetti nei confronti di terzi.
5. Le caratteristiche economiche e monetarie dello ZEC saranno definite mediante specifica disciplina normativa, finanziaria e tecnica.

TITOLO XIII — CITTADINANZA

ARTICOLO 26 — Cittadinanza veneta

1. La futura Carta costituzionale potrà disciplinare:
 - a) cittadinanza per nascita;
 - b) discendenza;
 - c) residenza;
 - d) naturalizzazione;
 - e) legami culturali;
 - f) legami familiari;
 - g) eventuale plurima cittadinanza nei limiti applicabili.
2. Le procedure di riconoscimento dovranno essere trasparenti, documentabili e verificabili.
3. Ogni documento di identità o registrazione rilasciato nell'ambito del processo veneto avrà la natura e gli effetti previsti dall'ordinamento applicabile e non sarà presentato come documento avente automaticamente validità internazionale.

ARTICOLO 27 — Diritti fondamentali

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Nona.)

Sono assunti quali principi fondamentali:

- a) dignità;
- b) uguaglianza;
- c) libertà personale;
- d) libertà di espressione;
- e) libertà di associazione;
- f) libertà culturale;
- g) libertà linguistica;
- h) partecipazione politica;
- i) diritto di voto;
- j) diritto di candidatura;
- k) istruzione;
- l) salute;
- m) protezione sociale;
- n) ambiente;
- o) protezione dei dati;
- p) giusto processo;
- q) patrimonio culturale;
- r) tutela delle generazioni future.

TITOLO XIV — DEMOCRAZIA DIRETTA

ARTICOLO 28 — Strumenti

La futura Carta costituzionale potrà prevedere:

- a) referendum costituzionale;
- b) referendum abrogativo;
- c) referendum propositivo;
- d) iniziativa legislativa popolare;
- e) petizione;
- f) assemblee territoriali;
- g) consultazioni pubbliche;
- h) strumenti digitali partecipativi.

ARTICOLO 29 — Assemblee di Comunità

1. Le Assemblee di Comunità costituiscono strumenti permanenti di:
 - a) partecipazione;
 - b) consultazione;
 - c) proposta;
 - d) controllo civico;
 - e) informazione;
 - f) deliberazione nelle materie attribuite.
2. Le loro procedure dovranno essere pubbliche, verificabili e inclusive.

TITOLO XV — DOSSIER PROBATORIO INTERNAZIONALE

ARTICOLO 30 — Istituzione del Dossier

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

1. È istituito il Dossier Probatorio Internazionale del Popolo Veneto.
2. Il Dossier comprende almeno:
 - a) fonti storiche;
 - b) fonti diplomatiche;
 - c) fonti giuridiche;
 - d) fonti linguistiche;
 - e) fonti scientifiche;
 - f) fonti educative;
 - g) fonti culturali;

- h) fonti audiovisive;
 - i) fonti cartografiche;
 - j) fonti digitali;
 - k) testimonianze;
 - l) documentazione istituzionale.
3. Ogni evidenza riceve un identificativo univoco.

ARTICOLO 31 — Catena di custodia documentale

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

Ogni documento dovrà essere associato, ove disponibile, a:

- a) identificativo;
- b) autore;
- c) data;
- d) provenienza;
- e) fonte;
- f) classificazione;
- g) integrità digitale;
- h) traduzione;
- i) collocazione archivistica;
- j) riferimento normativo;
- k) eventuali successive modificazioni.

ARTICOLO 32 — Prova digitale

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

1. Possono essere utilizzati:
- a) firme digitali;
 - b) marcature temporali;
 - c) hash documentali;
 - d) registri distribuiti;
 - e) sistemi di conservazione;
 - f) audit;
 - g) registri pubblici.

2. L'hash SHA-256 o altro algoritmo tecnicamente adeguato può essere utilizzato per documentare l'integrità di un file in un determinato momento.
3. La registrazione blockchain costituisce elemento tecnico di tracciabilità e integrità.
4. Il valore probatorio e l'eventuale efficacia giuridica sono determinati secondo l'ordinamento e dall'autorità competente.

TITOLO XVI — RESPONSABILITÀ, DANNO E RIPARAZIONE

ARTICOLO 33 — Riserva di responsabilità

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Settima; Parte Undicesima.)

Il Popolo Veneto si riserva di sottoporre alle competenti autorità ogni condotta che, sulla base delle prove disponibili, possa risultare suscettibile di generare responsabilità secondo il diritto applicabile.

ARTICOLO 34 — Danno culturale e linguistico

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Settima; Parte Undicesima.)

Potranno essere documentati, ove comprovati:

- a) danni patrimoniali;
- b) danni culturali;
- c) perdita documentale;
- d) perdita linguistica;
- e) perdita del patrimonio orale;
- f) danni istituzionali;
- g) eventuali discriminazioni accertate;
- h) altri pregiudizi riconosciuti dal diritto applicabile.

ARTICOLO 35 — Richiesta di riparazione

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Undicesima.)

Qualora venga accertata una responsabilità giuridica, il Popolo Veneto si riserva di richiedere, secondo il diritto applicabile:

- a) cessazione della condotta;
- b) garanzie di non ripetizione;
- c) restituzione, ove possibile;
- d) ripristino;
- e) compensazione, ove giuridicamente prevista;
- f) soddisfazione;
- g) conservazione del patrimonio;

- h) misure linguistiche;
- i) misure culturali;
- j) altre forme appropriate di riparazione.

TITOLO XVII — DIALOGO E SOLUZIONE PACIFICA

ARTICOLO 36 — Dialogo istituzionale

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Dodicesima.)

Il Popolo Veneto dichiara la propria disponibilità permanente al dialogo con le istituzioni italiane, europee e internazionali competenti.

ARTICOLO 37 — Mezzi pacifici

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Dodicesima.)

1. Ogni controversia sarà perseguita esclusivamente mediante:
 - a) negoziato;
 - b) mediazione;
 - c) conciliazione;
 - d) arbitrato;
 - e) procedimenti giudiziari;
 - f) strumenti diplomatici.
2. È escluso il ricorso alla violenza.

TITOLO XVIII — COOPERAZIONE INTERNAZIONALE

ARTICOLO 38 — Cooperazione

Il Popolo Veneto promuove cooperazione con università, accademie, autorità linguistiche, istituzioni culturali, organismi internazionali e centri di ricerca nei settori:

- a) lingua;
- b) cultura;
- c) storia;
- d) patrimonio;
- e) ricerca;
- f) educazione;
- g) digitalizzazione;
- h) intelligenza artificiale linguistica;
- i) archivi;

j) conservazione.

TITOLO XIX — PROGRAMMA STRATEGICO 2026–2035

ARTICOLO 39 — 2026–2027: Fondazione

La prima fase comprende:

- a) consolidamento istituzionale;
- b) raccolta delle fonti;
- c) Dossier Probatorio;
- d) Registro delle Evidenze;
- e) archivi;
- f) standard linguistici;
- g) progetto costituzionale;
- h) sistema di notificazione.

ARTICOLO 40 — 2028–2029: Educazione e digitalizzazione

La seconda fase comprende:

- a) programmi educativi;
- b) materiali didattici;
- c) archivi digitali;
- d) corpus linguistici;
- e) piattaforme digitali;
- f) digitalizzazione del patrimonio.

ARTICOLO 41 — 2030–2031: Certificazione e università

La terza fase comprende:

- a) programmi linguistici A1–C2;
- b) formazione dei docenti;
- c) ricerca;
- d) cooperazione universitaria;
- e) pubblicazioni scientifiche;
- f) certificazione delle competenze.

ARTICOLO 42 — 2032–2033: Intelligenza artificiale e conservazione

La quarta fase comprende:

- a) traduzione automatica;
- b) riconoscimento vocale;
- c) sintesi vocale;

- d) modelli linguistici;
- e) sistemi educativi intelligenti;
- f) archivi semantici;
- g) conservazione digitale avanzata.

ARTICOLO 43 — 2034–2035: Valutazione internazionale

La quinta fase comprende:

- a) audit;
- b) valutazione scientifica;
- c) verifica degli obiettivi;
- d) pubblicazione dei risultati;
- e) aggiornamento del programma;
- f) cooperazione internazionale.

TITOLO XX — RISERVA ASSOLUTA E PERMANENTE

ARTICOLO 44 — Riserva generale

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Dodicesima.)

Il Popolo Veneto:

1. mantiene integralmente la propria identità storica, linguistica e culturale;
2. mantiene la propria volontà di partecipazione democratica e autodeterminazione;
3. conserva ogni diritto eventualmente riconosciuto dall'ordinamento applicabile;
4. si riserva ogni iniziativa diplomatica, giudiziaria, amministrativa e politica pacifica;
5. si riserva la produzione di ulteriori prove;
6. si riserva la richiesta di tutela e riparazione;
7. si riserva l'accesso alle procedure internazionali disponibili;
8. non rinuncia alla tutela della lingua;
9. non rinuncia alla tutela del patrimonio;
10. non rinuncia alla trasmissione della memoria alle generazioni future.

TITOLO XXI — CLAUSOLA DI SALVAGUARDIA

ARTICOLO 45 — Nessuna rinuncia

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Dodicesima.)

Nessuna disposizione del presente Atto può essere interpretata come:

- a) rinuncia a un diritto;
- b) acquiescenza;
- c) riconoscimento di una qualificazione giuridica controversa;
- d) rinuncia a rimedi disponibili;

- e) autorizzazione all'uso della forza;
- f) pregiudizio ai diritti di terzi;
- g) deroga agli obblighi internazionali applicabili.

TITOLO XXII — CLAUSOLA DI ACCERTAMENTO

ARTICOLO 46 — Questioni controverse

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Dodicesima.)

1. Le questioni storiche, territoriali, costituzionali e internazionali contenute nell'Atto sono sottoposte alle competenti sedi.
2. L'Atto non sostituisce:
 - a) sentenza;
 - b) lodo arbitrale.
3. Il Popolo Veneto richiede che ogni questione controversa sia esaminata mediante procedure imparziali, trasparenti, documentate e verificabili.

TITOLO XXIII — DICHIARAZIONE SOLENNE

ARTICOLO 47 — Dichiarazione finale

Il Popolo Veneto dichiara solennemente:

la propria identità storica non è oggetto di rinuncia;

la propria lingua costituisce patrimonio da conservare;

la propria cultura appartiene alle generazioni presenti e future;

la propria volontà politica deve essere espressa attraverso strumenti democratici;

ogni controversia deve essere affrontata mediante il diritto;

ogni decisione deve essere affidata a procedure democratiche;

ogni controversia deve essere perseguita con mezzi pacifici.

Il percorso dichiarato dal presente Atto si fonda sui principi:

DIRITTO — DEMOCRAZIA — CULTURA — PARTECIPAZIONE — PACE.

TITOLO XXIV — APPENDICE DOCUMENTALE

ARTICOLO 48 — Fascicolo principale

Costituiscono parte del fascicolo:

1. Carta costituzionale proposta;
2. documentazione sul processo costituente;
3. Dossier Giuridico Internazionale;
4. Dossier Probatorio Internazionale;
5. Dizionario Internazionale de la Lengua Veneta – GVIM;

6. documentazione linguistica;
7. documentazione storica;
8. documentazione cartografica;
9. documentazione culturale;
10. documentazione educativa;
11. documentazione scientifica;
12. documentazione istituzionale;
13. Registro delle Notificazioni;
14. Registro delle Risposte;
15. Registro delle Evidenze;
16. archivio storico;
17. archivio linguistico;
18. archivio fotografico;
19. archivio audiovisivo;
20. archivio digitale.

TITOLO XXV — REGISTRO DELLE EVIDENZE

ARTICOLO 49 — Classificazione

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

1. Le evidenze sono classificate mediante sistema univoco:
 - E-01 — Fonti storiche
 - E-02 — Fonti diplomatiche
 - E-03 — Fonti giuridiche
 - E-04 — Fonti linguistiche
 - E-05 — Fonti scientifiche
 - E-06 — Fonti educative
 - E-07 — Fonti culturali
 - E-08 — Fonti audiovisive
 - E-09 — Fonti cartografiche
 - E-10 — Fonti digitali
 - E-11 — Testimonianze
 - E-12 — Documentazione istituzionale.
2. Ogni evidenza dovrà essere accompagnata, ove possibile, dalla fonte primaria.
3. Il Registro dovrà indicare:
 - a) codice;
 - b) titolo;
 - c) fonte;
 - d) autore;

- e) data;
- f) provenienza;
- g) classificazione;
- h) integrità;
- i) collocazione;
- j) eventuale traduzione;
- k) riferimento normativo;
- l) collegamento ad altre evidenze.

TITOLO XXVI — REGISTRO DELLE RISPOSTE ISTITUZIONALI

ARTICOLO 50 — Tracciabilità

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

1. Ogni risposta ricevuta sarà:
 - a) protocollata;
 - b) datata;
 - c) autenticata;
 - d) archiviata;
 - e) collegata alla notificazione originaria;
 - f) conservata nel fascicolo.
2. Nessuna risposta potrà essere alterata.
3. Ogni successiva comunicazione relativa alla medesima pratica sarà collegata al fascicolo originario.
4. Le informazioni soggette a riservatezza saranno trattate secondo la disciplina applicabile.

TITOLO XXVII — NOTIFICAZIONE, INTEGRAZIONE ED EFFICACIA

ARTICOLO 51 — Notificazione

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

1. Il presente Atto è formalmente notificato ai destinatari individuati.
2. La notificazione comprende:
 - a) testo integrale;
 - b) allegati;
 - c) Dossier Probatorio;
 - d) documentazione linguistica;

- e) documentazione storica;
 - f) documentazione giuridica;
 - g) documentazione digitale pertinente;
 - h) Registro della Trasmissione.
3. La notificazione costituisce richiesta formale di:
- a) presa d'atto;
 - b) registrazione;
 - c) conservazione;
 - d) esame per competenza;
 - e) indicazione dell'ufficio competente;
 - f) comunicazione degli eventuali procedimenti disponibili.

ARTICOLO 52 — Integrazione permanente

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

1. Il Popolo Veneto si riserva di integrare il presente Atto con:
- a) nuove prove;
 - b) perizie;
 - c) studi;
 - d) testimonianze;
 - e) fonti storiche;
 - f) fonti linguistiche;
 - g) documenti giuridici;
 - h) atti istituzionali;
 - i) ulteriori richieste di tutela;
 - j) ulteriori richieste di riparazione.
2. Ogni integrazione sarà numerata, datata e inserita nel fascicolo ufficiale.
3. Le integrazioni non modificano retroattivamente la documentazione già notificata, salvo espressa rettifica formalmente registrata.

ARTICOLO 53 — Entrata in vigore interna

(Articolo richiamato nel Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale — Parte Decima.)

1. Il presente Atto acquista efficacia quale dichiarazione istituzionale e documentale del soggetto promotore dalla data della sottoscrizione e dell'approvazione secondo le procedure interne applicabili.

2. La trasmissione internazionale dell'Atto non comporta, di per sé, il riconoscimento dello status giuridico internazionale rivendicato.
 3. Le questioni relative allo status, alla soggettività internazionale, alla titolarità territoriale, alla successione e agli effetti giuridici delle rivendicazioni restano sottoposte alle procedure e agli accertamenti pertinenti.
 4. L'Atto conserva efficacia documentale quale fascicolo progressivo, suscettibile di integrazione, aggiornamento e trasmissione.
-

FORMULA SOLENNE FINALE

ALLEGATO A

AL PARERE CONSULTIVO E MEMORIALE GIURIDICO INTERNAZIONALE

ATTO SOLENNE DI DENUNCIA, DIFFIDA, ISTANZA DI TUTELA, RICHIESTA DI RIPARAZIONE E RISERVA DI SOVRANITÀ DEL POPOLO VENETO

Dichiarato, sottoscritto e notificato a Venezia, Palazzo Ducale,
30 settembre 2026.

S.E. Franco Paluan

Portavoce del Comitato Promotore
per l'Autodeterminazione del Popolo Veneto

Il Popolo Veneto non rinuncia alla propria memoria.

Non rinuncia alla propria lingua.

Non rinuncia alla propria cultura.

Non rinuncia al diritto di partecipare democraticamente alla determinazione del proprio futuro.

Ogni controversia sarà affrontata attraverso il diritto.

Ogni decisione sarà affidata alla partecipazione democratica.

Ogni controversia sarà perseguita con mezzi pacifici.

DIRITTO — DEMOCRAZIA — CULTURA — PARTECIPAZIONE — PACE

ALLEGATO A.1 — FORMULA DI NOTIFICAZIONE

OGGETTO: Trasmissione dell'Atto Solenne di Denuncia Internazionale, Diffida, Istanza di Tutela, Richiesta di Riparazione e Riserva di Diritti del Popolo Veneto — Allegato A al Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale.

Con la presente si trasmette il fascicolo ufficiale comprendente l'Atto, gli allegati e la documentazione probatoria disponibile.

Si richiede:

1. registrazione della comunicazione;
2. presa d'atto;

3. indicazione dell'ufficio competente;
4. esame delle questioni rientranti nelle competenze dell'istituzione destinataria;
5. comunicazione degli eventuali procedimenti disponibili;
6. conservazione della documentazione trasmessa;
7. comunicazione dell'eventuale seguito istituzionale.

ALLEGATO A.2 — FORMULA DI RISERVA

SENZA RINUNCIA AD ALCUN DIRITTO.

SENZA PREGIUDIZIO PER ALCUNA POSIZIONE FUTURA.

SENZA ACQUIESCENZA.

SENZA RINUNCIA AI RIMEDI DISPONIBILI.

SENZA PREGIUDIZIO DEI DIRITTI DI TERZI.

SENZA AUTORIZZAZIONE ALL'USO DELLA FORZA.

ALLEGATO A.3 — PRINCIPI FONDAMENTALI DEL PROCESSO VENETO

- I. DIGNITÀ
- II. IDENTITÀ
- III. DEMOCRAZIA
- IV. PARTECIPAZIONE
- V. TRASPARENZA
- VI. LEGALITÀ
- VII. PACE
- VIII. CULTURA
- IX. LINGUA
- X. GENERAZIONI FUTURE

ALLEGATO A.4 — CLAUSOLA DI CHIUSURA

Il presente Atto:

DENUNCIA le condotte che ritiene meritevoli di esame;

DIFFIDA dalla prosecuzione delle condotte eventualmente illecite, ove accertate;

RICHIEDE tutela, esame e dialogo istituzionale;

DOCUMENTA l'identità storica, linguistica e culturale del Popolo Veneto;

CONSERVA le evidenze mediante un sistema permanente di documentazione;

RISERVA ogni diritto e rimedio disponibile;

DICHIARA la volontà di perseguire democraticamente il futuro del Popolo Veneto;

GARANTISCE l'esclusivo ricorso a strumenti pacifici;

TRASMETTE alle generazioni future il patrimonio storico, culturale e linguistico veneto.

REGOLA PERMANENTE DI INTERPRETAZIONE

Ogni disposizione del presente Atto dovrà essere interpretata secondo i seguenti criteri:

- I. prevalenza della legalità;
- II. rispetto dei diritti fondamentali;
- III. distinzione tra fatto, prova, interpretazione e rivendicazione;
- IV. verifica delle fonti primarie;
- V. trasparenza documentale;
- VI. tutela del contraddittorio;
- VII. indipendenza della valutazione istituzionale;
- VIII. proporzionalità;
- IX. soluzione pacifica delle controversie;
- X. tutela delle generazioni future.

La documentazione prodotta nell'ambito del presente Atto non pretende di sostituire l'accertamento delle autorità competenti: è destinata a rendere possibile, verificabile e tracciabile tale accertamento.

FINE DELL'ALLEGATO A

ANNEX 12 — MATRICE PROBATORIA DELLA RESPONSABILITÀ BANCARIA E ANTIRICICLAGGIO

(Allegato integrativo al Parere Consultivo e Memoriale Giuridico Internazionale)

La presente Matrice costituisce parte integrante dell'architettura probatoria del Memoriale. Essa **non stabilisce di per sé colpevolezza o responsabilità**. Individua le categorie minime di prove necessarie per determinare la responsabilità **istituzione per istituzione e transazione per transazione**.

- **BR-01 — Perimetro normativo:** licenza bancaria, status regolamentato, obblighi AML/CFT applicabili e autorità di vigilanza competente.
- **BR-02 — Identificazione della clientela:** registrazioni di onboarding, documentazione KYC, classificazione del rischio e revisioni periodiche.
- **BR-03 — Titolarità effettiva:** dichiarazioni, informazioni del registro, verifica indipendente, struttura di controllo e discrepanze.
- **BR-04 — Origine dei fondi / origine del patrimonio:** prove a supporto dell'origine economica e dello scopo delle transazioni materiali.
- **BR-05 — Monitoraggio delle transazioni:** alert, soglie, modifiche del modello, tassi di falsi positivi, motivazioni di chiusura e registrazioni di escalation.
- **BR-06 — Segnalazione di operazioni sospette:** segnalazioni effettuate, segnalazioni respinte internamente, tempistiche, motivazioni e follow-up di vigilanza.

- **BR-07 — Governance:** verbali del consiglio di amministrazione, decisioni del management, rapporti di compliance, risultati dell'internal audit e piani di remediation.
- **BR-08 — Correspondent banking:** due diligence sul respondent, esposizione giurisdizionale, informazioni sulla catena di pagamento e valutazioni del rischio.
- **BR-09 — Storia regolamentare:** ispezioni, avvertimenti, ordini di remediation, sanzioni e recidiva delle carenze identificate.
- **BR-10 — Beneficio economico:** commissioni, compensi, spread, interessi, rendimenti di investimento e altri benefici istituzionali identificabili.
- **BR-11 — Tracciamento degli attivi:** proventi originari, conti intermedi, beni convertiti, beni sostituiti e beneficiari finali.
- **BR-12 — Nesso causale e allocazione:** prove che collegano il fallimento del controllo o la condotta istituzionale al movimento, all'occultamento o all'integrazione dei proventi.
- **BR-13 — Recupero:** beni congelati, beni confiscati, restituzione, proventi recuperati e importi rimanenti non recuperati.
- **BR-14 — Catena di custodia:** registrazioni autenticate, timestamp, hash, audit trail e conservazione della prova digitale.

DIRITTO — DEMOCRAZIA — CULTURA — PARTECIPAZIONE — PACE

Registrato File

UFFICIALE_PARERE_CONSULTIVO_E_MEMORIALE_GIURIDICO_INTERNAZIONALE

11/10/2026 19:26:56

0.01 ZECCHINO

FROM:

3P8VN8uzJsZJk23urkxdLFoHCbEjSsDdL3T

TO:

3P8VN8uzJsZJk23urkxdLFoHCbEjSsDdL3T

Message:

UFFICIALE_PARERE_CONSULTIVO_E_MEMORIALE_GIURIDICO_INTERNAZIONALE, SHA256:

85d6bef8423655b69f94aa026a787be036297a03a89e53bd17e59ee8e448bec9

TX: [Guardala con l'explorer](#)

Fee:0.05 ZECCHINO